

Nr 4 (61) grudzień 2018
ISSN 2545-3017

informato**r**

Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa



prawo dla inżyniera

- **26** Postępowanie naprawcze
- **34** Strona w postępowaniu

Wieczór wigilijny

Lucyna Krzemieniecka

To właśnie tego wieczoru,
gdy mróz łśni, jak gwiazda na dworze,
przy stołach są miejsca dla obcych,
bo nikt być samotny nie może.

To właśnie tego wieczoru,
gdy wiatr zimny śniegiem dmucha,
w serca złamane i smutne
po cichu wchodzi otucha.

(...)

To właśnie tego wieczoru,
od bardzo wielu wieków,
pod dachem tkliwej kolędy
Bóg rodzi się w człowieku.

Pogodnych, serdecznych
Świąt Bożego Narodzenia
i wszystkiego co najlepsze
w nadchodzącym Nowym Roku

życzy Rada ŚOIIB

Koleżenki i Koleśny

Zbliża się koniec roku,
a więc czas podsumowań.
Właśnie mija 7,5 miesiąca
od XVII Zjazdu Sprawozdawczo-
-Wyborczego ŚOIIB, podczas
którego zostałem wybrany prze-
wodniczącym Rady ŚOIIB.

Ten czas upłynął mi oraz
Radzie - a szczególnie Prezydium
Rady - na pracy, której efekty
już zaczynają być widoczne. Na
przyszłorocznym zjeździe złożę
z nich relację.

Głównym moim celem, o któ-
rym mówię przy każdej okazji, jest
większe otwarcie Izby na człon-
ków. Oto, co już zostało zrobione
w tym roku:

• Nowe zasady prowadzenia szkoleń

Na spotkaniu z przewodniczącymi
stowarzyszeń naukowo-tech-
nicznych przedstawiłem zasady
prowadzenia szkoleń członków
ŚOIIB od początku 2019 roku.

ŚOIIB będzie prowadziła szko-
lenia dotyczące ustawy Prawo
budowlane i tematyki obejmującej
wszystkich członków, niezależnie
od branży, np. z ustaw Prawo
zamówień publicznych czy Kpa.
Szkolenia te będą się odbywały
w starostwach powiatowych. Do
tej pory zorganizowano dwa takie
szkolenia, w Żywcu i Bielsku - Bia-
łej. W szkoleniach tych, a szcze-
gólnie w dyskusji w ich trakcie,

brali czynny udział nasi człon-
kowie i pracownicy administracji
architektoniczno-budowlanej
i nadzoru budowlanego. W naj-
bliższym czasie przedstawimy
na stronie internetowej Izby listę
miast, w których odbędą się takie
szkolenia w I kwartale 2019 roku.

Ze szkoleń prowadzonych
przez stowarzyszenia naukowo-
-techniczne będą refundowane
członkom ŚOIIB tylko szkolenia
dotyczące zakresu technicznego.

• Pomoc techniczna członkom

Każdy członek naszej Izby,
może zwrócić się telefonicznie,
pisemnie lub mailowo o pomoc
w rozwiązaniu jego problemu
technicznego.

• FACEBOOK

ŚOIIB posiada już swój Face-
book. Jest to obecnie najpopu-
larniejszy sposób komunikacji.
Sądzę, że dzięki niemu będziemy
jeszcze szybciej docierać z in-
formacjami o Izbie do większej
liczby członków, szczególnie
młodszych.

• Współpraca z wyższymi uczelniami

Odbyły się spotkania na Poli-
technice Śląskiej i Politechnice
Częstochowskiej z dziekanami
Wydziałów, na których studiują
przyszli członkowie ŚOIIB, w celu



■ Roman Karwowski
przewodniczący Rady ŚOIIB

omówienia zasad współpracy.

Jako Izba chcemy „podpo-
wiadać” władzom uczelni, jakich
specjalistów w branży budow-
lanej jest obecnie najmniej na
rynku, jakich naszym zdaniem
będzie w przyszłości brakowało,
ale również chcemy informować,
z czym młodzi inżynierowie mają
największe kłopoty podczas
egzaminów na uprawnienia bu-
dowlane. Sądzę, że informacje te
będą przydatne w czasie ustalania
programu nauczania.

A co będziemy proponować
przyszłym absolwentom, poten-
cjalnym naszym członkom?

Planujemy odbywać na
uczelnianych spotkaniach ze studenta-
mi kończącymi studia, w celu
informowania ich o pracy w
zawodzie inżyniera budownictwa
i o wymogach, jakie muszą
spełnić, aby zdobyć uprawnienia
budowlane. ■

Święta Bożego Narodzenia to czas wyjątkowy,
pełen ciepłych, radosnych i niezapomnianych chwil.
Życzę, aby nadchodzące Święta upłynęły właśnie w takiej atmosferze,
a Nowy Rok 2019 przyniósł szczęście i pomyślność
oraz wiele energii potrzebnej do osiągnięcia zamierzonych celów.

Roman Karwowski

W NUMERZE

spis treści

- 3 Słowo przewodniczącego Rady ŚOIIB
- 4 Spis treści, rzecznik prasowy ŚOIIB

informacje

- 5 Kalendarium
- 12 Działalność organów ŚOIIB
- 14 Regionalne Dni Inżyniera Budownictwa
- 18 Dzień Inżyniera Budownictwa
- 20 Wyjazd na budowę Elektrowni Jaworzno III

prawo dla inżyniera

- 22 Postępowanie naprawcze, czyli jakie? Kilka słów o przepisach art. 50-51 Prawa budowlanego
- 30 Strona w postępowaniu przed organem administracji architektoniczno-budowlanej oraz organem nadzoru budowlanego

BIM – ujęcie praktyczne

- 38 Zarządzenie danymi w procesie projektowania opartym o BIM w firmie BIPROMET S.A. Grupa KGHM

wydarzenia

- 37 Konkurs „Buduj bezpiecznie” 2018
- 42 Nowy FIDIC – ewolucja czy rewolucja w zarządzaniu inwestycjami
- 44 Międzynarodowe Energetyczne Targi „ENERGETAB 2018” w Bielsku-Białej
- 45 Międzynarodowe Targi Budownictwa „Jesień 2018” w Bielsku-Białej
- 46 Konkurs fotograficzny „Fotografujemy Budownictwo 2018”
- 49 X Jubileuszowe mistrzostwa ŚOIIB w brydżu sportowym
- 51 Odeszli...

NA OKŁADCE:

„Nowy w Strefie Kultury”, autor: Wojciech Pieroszkiewicz;
I miejsce w Konkursie „Fotografujemy Budownictwo 2018” w kategorii „Śląsk”



■ Tomasz Radziewski
rzecznik prasowy ŚOIIB

Sięgając po najnowsze wydanie Informatora ŚOIIB, zauważycie Państwo zmianę szaty graficznej, która obejmuje wnętrze numeru. Mamy nadzieję, że zmiana ta spotka się z Waszą aprobatą. Informuję jednocześnie, że prace nad zmianą szaty graficznej okładki trwają i wkrótce ujrzycie nasz biuletyn w nowej odsłonie.

Zachęcamy do lektury tekstów w ramach naszego cyklu „Prawo dla Inżyniera” – tym razem interesujące Was zagadnienia zostały omówione w dwóch obszernych artykułach. Na stałe zagościła również u nas rubryka dotycząca technologii BIM w ujęciu praktycznym.

Zapraszamy też do obejrzenia zdjęć nagrodzonych i wyróżnionych w corocznym konkursie fotograficznym „FOTOGRAFUJEMY BUDOWNICTWO”, organizowanym przez naszą Izbę już po raz ósmy; zdjęcie autorstwa Wojciecha Pieroszkiewicza nagrodzone w kategorii „Budynki, budowle, budowy ze Śląska” zdoła naszą okładkę.

Na koniec zwracamy się do naszych Czytelników z prośbą o opinie na temat nowej szaty graficznej – pragniemy dostosować wygląd naszego biuletynu do Państwa oczekiwań. ■

KALENDARIUM WYDARZEŃ

18-19.08.2018

VII Mistrzostwa Samorządów Zawodowych w Brydżu Sportowym „Misja” w Warszawie, zorganizowane przez Mazowiecką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa i Okręgową Izbę Lekarską w Warszawie.

W imprezie wzięli udział przedstawiciele Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, Okręgowej Izby Lekarskiej, Okręgowej Izby Radców Prawnych i Okręgowej Izby Biegłych Rewidentów, w sumie 73 osoby. Reprezentanci Śląskiej OIIB osiągnęli w rozgrywkach dobre rezultaty. W turnieju par na zapis maksymalny drugie miejsce zdobyła para Kazimierz Cios-Leszek Krzeczek, a kolejne pary z ŚOIIB miejsca: 16. - Tadeusz Dudziak i Tadeusz Szendzielarz oraz 24. - Marian Gacek i Janusz Kozula. W turnieju par na punkty meczowe 3 miejsce zajęli Tadeusz Dudziak-Tadeusz Szendzielarz, 13 miejsce Marian Gacek-Janusz Kozula. W turnieju teamów, w którym brało udział 9 drużyn zwyciężyła drużyna ŚOIIB w składzie T. Dudziak, K. Cios, L. Krzeczek, T. Szendzielarz, natomiast team mieszany złożony z par M.Gacek-J.Kozula z ŚOIIB i W.Starkiewicz-J.Wadowski z Mazowieckiej OIIB zajęł 4 miejsce.



21.08.2018

Pierwsze w nowej kadencji posiedzenie Krajowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej PIIB.



Obrady prowadziła Agnieszka Jońca, Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej koordynator (na zdjęciu w środku). Koordynatora oraz pozostałych rzeczników wybrali delegaci XVII Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego PIIB. Podczas pierwszego posiedzenia ustalono zasady i tryb działania Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej oraz podzielono zadania pomiędzy rzecznikami w bieżącej kadencji. Z ŚOIIB w zespole KROZ jest Waldemar Szleper (na zdjęciu pierwszy z prawej), który w III i IV kadencji był koordynatorem KROZ.

23.08.2018

Posiedzenie Prezydium ŚOIIB.



Program obrad obejmował oprócz spraw porządkowych związanych z przeprowadzeniem posiedzenia:

- informację o uchwałach Składu Orzekającego Rady ŚOIIB,
- informację o stanie środków finansowych ŚOIIB i o wynikach ekonomicznych ŚOIIB oraz propozycję budżetu na rok 2019,
- propozycję terminarza posiedzeń Prezydium i Rady ŚOIIB w I połowie 2019 roku (do Zjazdu Sprawozdawczego ŚOIIB),
- omówienie zasad dofinansowania wycieczki technicznej w 2018 roku,
- omówienie przygotowań do Regionalnych Dni Inżyniera Budownictwa,
- informację o wystąpieniach do ŚOIIB o wsparcie finansowe bądź rzeczowe imprez okolicznościowych; podjęcie uchwał,
- propozycję składów osobowych komisji i zespołów programowych Rady ŚOIIB,
- omówienie propozycji wprowadzenia nowych zasad dofinansowania szkoleń i czasopism; przyjęcie uchwały o przedłużeniu ważności obowiązującego regulaminu dofinansowań,
- omówienie działalności placówek i klubów członkowskich pod kątem rozliczeń finansowych.

01.09.2018

IV Regaty Żeglarskie Warmińsko-Mazurskiej OIIB o Mistrzostwo Polski w klasie Omega w Olsztynie.

W regatach startowało 12 załóg (trzyosobowych) z 12 okręgowych izb inżynierów budownictwa: Dolnośląskiej, Lubuskiej, Łódzkiej, Małopolskiej, Mazowieckiej, Podkarpackiej, Pomorskiej, Śląskiej, Świętokrzyskiej, Wielkopolskiej, Zachodniopomorskiej, Warmińsko-Mazurskiej. Zawody rozegrano na jeziorze Ukiel (Krzywe) w Olsztynie na łodziach klasy Omega. Zwycięstwo odniosła załoga z ŚOIIB w składzie Łukasz Łada (sternik), Piotr Miarecki, Łukasz Szklanny, której kibicował przewodniczący Rady ŚOIIB Roman Karwowski.



KALENDARIUM WYDARZEŃ

03.09.2018

Posiedzenie Rady Śląskiej Izby Budownictwa.

W posiedzeniu uczestniczył przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski. Omówiono między innymi propozycje obchodów Śląskiego Dnia Budowlanych i projekt programu XXI Gali Budownictwa organizowanej wspólnie ze ŚIOIB, a także zasady wydawania czasopisma „Forum Budownictwa Śląskiego”.

05.09.2018

Posiedzenie Krajowej Rady PIIB.

Program obrad obejmował, oprócz spraw porządkowych związanych z realizacją planu posiedzenia:

- podjęcie uchwał w sprawach: uchylenia uchwał powołujących oraz zespół, które wykonały swoje zadania oraz powołania komisji na czas trwania V kadencji i zespołów do wykonywania określonych zadań,
- omówienie stanu prac związanych z przebudową i modernizacją budynku przeznaczonego na przyszłą siedzibę PIIB przy ul. Kujawskiej 1 w Warszawie oraz porozumienia z f-mą wykonawczą w sprawie zakończenia prac,
- informację nt. realizacji budżetu PIIB za 7 miesięcy 2018 roku,
- informację dot. prac legislacyjnych dotyczących inżynierów budownictwa.

07.09.2018

Opolski Dzień Budowlanych.

Z ŚIOIB w uroczystościach uczestniczyli: przewodniczący Rady Roman Karwowski, przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Franciszek Buszka, który został uhonorowany przez organizatorów Medalem Opolskiej OIIB, przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej Urszula Kallik i członek Prezydium Krajowej Rady PIIB Józef Kluska.

08.09.2018

Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa w Placówce Terenowej ŚIOIB w Bielsku-Białej.

Z okazji Dnia Budowlanych odbyło się po raz kolejny spotkanie szkoleniowo-integracyjne dla członków ŚIOIB zorganizowane w Centrum Szkoleniowo-Wypoczynkowym „Dębina” nad Sołą w Żywcu; więcej na str. 14.



11-13.09.2018

Międzynarodowe Energetyczne Targi Bielskie „ENERGETAB” w Bielsku-Białej; więcej na str. 44.

13.09.2018

Posiedzenie Rady ŚIOIB.

Program obrad obejmował, oprócz spraw porządkowych związanych z przeprowadzeniem posiedzenia:

- prezentację uchwał podjętych przez Prezydium Rady ŚIOIB na posiedzeniach w dniach 05.07.2018 i 23.08.2018 oraz podjęcie uchwał przez Radę,

- informację o uchwałach Składu Orzekającego Rady ŚIOIB na posiedzeniach w dniach 02.07.2018, 31.07.2018 i 14.08.2018 roku; podjęcie stosownej uchwały,
- informację o stanie środków finansowych ŚIOIB oraz o realizacji budżetu ŚIOIB na rok 2018,
- informację o przebiegu XVII Krajowego Zjazdu Sprawozdawczo-Wyborczego PIIB,
- informację o pracy Krajowej Rady PIIB oraz Prezydium Krajowej Rady PIIB,
- propozycję składów osobowych komisji i zespołów programowych Rady ŚIOIB,
- propozycję terminarza posiedzeń Prezydium i Rady ŚIOIB oraz Zjazdu Sprawozdawczego ŚIOIB w 2019 roku,
- propozycję wprowadzenia częściowej odpłatności za prenumeratę czasopism; podjęcie uchwały,
- propozycję organizacji szkoleń w 2019 roku,
- propozycję rozszerzenia zakresu działalności ŚIOIB o działalność gospodarczą; podjęcie uchwały,
- omówienie przygotowań do Dnia Inżyniera Budownictwa,
- informację o Regionalnych Dniach Inżyniera Budownictwa organizowanych w poszczególnych placówkach ŚIOIB,
- informację nt. przeprowadzenia konkursu „Nowoczesny Inżynier – 2018”,
- omówienie zasad dofinansowania wyjazdu technicznego w 2018 roku,
- informację o wystąpieniach do ŚIOIB o wsparcie finansowe bądź rzeczowe imprez okolicznościowych; podjęcie uchwał.



Informując o powołaniu uchwałami - podczas posiedzenia Krajowej Rady PIIB w dniu 5 września 2018 - komisji i zespołów pomocniczych KR PIIB, przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski wymienił członków ŚIOIB, którzy będą w nich pracować:

- w 5-osobowej Komisji Medalu Honorowego Franciszek Buszka (przewodniczący),
 - w 17-osobowej Komisji Prawno-Regulaminowej Ewa Dworska (członek),
 - w 17-osobowej Komisji Wnioskowej Maria Świerczyńska (członek),
 - w 8-osobowej Komisji ds. Etyki Waldemar Szleper (członek),
 - w 17-osobowej Komisji ds. współpracy z samorządami zawodów zaufania publicznego Roman Karwowski (członek),
 - w 17-osobowej Komisji Ustawicznego Doskonalenia Zawodowego Katarzyna Seweryn (członek),
 - w 17-osobowej Komisji ds. komunikacji społecznej Tomasz Radziewski (członek),
 - w 8-osobowym Zespole ds. funduszu spójności Edmund Janic (członek),
 - w 17-osobowym Zespole ds. BIM Piotr Klikowicz (członek).
- Przy KR PIIB będą jeszcze działały Komisja Współpracy z Zagranicą i Komisja ds. współpracy ze stowarzyszeniami naukowo-technicznymi.

KALENDARIUM WYDARZEŃ

13-15.09.2018

Spotkanie informacyjno-szkoleniowe Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej i okręgowych komisji kwalifikacyjnych w Łodzi.

Z ŚIOIB w szkoleniu uczestniczyli Janusz Jasiona, sekretarz KKK, Elżbieta Nowicka-Słowik, członek KKK, Franciszek Buszka, przewodniczący OKK ŚIOIB i adwokat Karol Urban.

14.09.2018

Gala Inżynierska w ramach Dolnośląskich Dni Budowlanych 2018.

Z ŚIOIB w uroczystościach uczestniczyły Katarzyna Seweryn, zastępca przewodniczącego Rady oraz Urszula Kallik, przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej PIIB.

18-23.09.2018

Międzynarodowe Targi Kolejowe „InnoTrans” 2018 w Berlinie.

Są to największe na świecie targi transportu szynowego - miejsce spotkań dla producentów pojazdów, komponentów i wyposażenia, dostawców usług dla transportu, firm budujących i obsługujących linie kolejowe, przedsiębiorstw komunikacyjnych oraz władz miejskich, regionalnych i państwowych z całego świata. W wycieczce technicznej na targi, zorganizowanej w dniach 19-21 września 2018, uczestniczyło 25 członków ŚIOIB.

20-22.09.2018

Forum Inżynierskie Dolnośląskiej OIIB w ramach Dolnośląskich Dni Budownictwa.

ŚIOIB reprezentował przewodniczący Rady Roman Karwowski. Program forum obejmował tematy:

- Planowane uwarunkowania prawne wykonywania zawodu inżyniera budownictwa.
- Najważniejsze problemy wykonywania zawodu inżyniera budownictwa w świetle aktualnych przepisów stosowanych przez nadzór budowlany i organy administracji architektoniczno-budowlanej.

20-22.09.2018

Szkolenie okręgowych sądów dyscyplinarnych i okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej z izb południowych zorganizowane w Wiśle przez ŚIOIB.

W szkoleniu udział brali przedstawiciele organów okręgowych sądów dyscyplinarnych i okręgowych rzeczników odpowiedzialności zawodowej z 7 okręgowych izb inżynierów budownictwa wraz z członkami KSD i KROZ oraz obsługą tych organów.



Szkolenie otworzył przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski. Uczestniczyli w nim także przewodniczący Rady Opolskiej OIIB Adam Rak oraz zastępca przewodniczącego Małopolskiej OIIB Stanisław Karczmarczyk. Szkolenie prowadzili: mecenas Sebastian Zmuda-specjalista z zakresu prawa lokalowego i budowlanego, mecenas Jolanta Szew-

czyk i Krzysztof Zając obsługujący Polską Izbę Inżynierów Budownictwa. Szkolenie podzielono na 2 części. W pierwszym dniu mec. Sebastian Zmuda przedstawił wykład z tematyki przesłuchań, natomiast w kolejnym dniu mec. J. Szewczyk i mec. K. Zając omawiali na podstawie przypadków problemy, z którymi stykają się zarówno okręgowi rzecznicy odpowiedzialności zawodowej jak i członkowie okręgowego sądu dyscyplinarnego. W drugim bloku szkoleniowym, oddzielnym dla każdego organu, mecenasi omawiali tematykę dotyczącą poszczególnych organów. Ze Śląskiej OIIB w naradzie szkoleniowej uczestniczył Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej koordynator-Elżbieta Godzieska, przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego-Krzysztof Ciesiński, 8 rzeczników i 14 członków OSD, radca prawny i pracownicy obsługi. W ostatnim dniu narady uczestnicy brali udział w wycieczce technicznej do Muzeum Zamkowego w Pszczynie.

21-23.09.2018

54 Międzynarodowe Targi Budownictwa „JESIEŃ 2018” organizowane przez Biuro Promocji i Wystaw ASTRA w Bielsku-Białej; więcej na str. 45.

21.09.2018

Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa zorganizowany przez Punkt Informacyjny ŚIOIB w Rybniku na lotnisku Aeroklubu Rybnickiego Okręgu Węglowego; więcej na str. 17.



25.09.2018

Uroczyste podsumowanie konkursu „Technik Absolwent - 2018” w Domu Technika NOT w Bielsku Białej.

Istotą organizowanego konkursu jest uwzględnienie i porównanie osiągniętych wyników nauczania w szkole z wynikami egzaminów zewnętrznych maturalnych i egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, z różnymi formami konkursów, olimpiad, turniejów zarówno regionalnych jak i ogólnopolskich. ŚIOIB, będącą jednym ze sponsorów ww. konkursu, reprezentował członek Rady Piotr Spiżewski.

26.09.2018

Uroczyste spotkanie Śląskiego Forum Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego w Sali Koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach.



KALENDARIUM WYDARZEŃ

Spotkanie zorganizowała Okręgowa Rada Adwokacka w Katowicach, której dziekan pełni aktualnie funkcję przewodniczącego Śląskiego Forum Samorządów Zawodów Zaufania Publicznego; ŚFSZZP łączy samorządy zrzeszające w sumie prawie 75 tysięcy członków. Moderatorem interesującego panelu dyskusyjnego nt. „Kultura zaufania – jak ją chronić i umacniać?” był prof. zw. dr hab. Wojciech Świątkiewicz, socjolog, a panelistami przedstawiciele różnych dziedzin nauki. Po części dyskusyjnej uczestnicy spotkania wysłuchali wspaniałego wykonania utworów operetkowych i musicalowych w koncercie „Wiesław Ochman i jego goście”, prowadzonym przez samego Mistrza. W spotkaniu brała udział liczna grupa członków ŚIOIIB.

26.09.2018

Posiedzenie Prezydium Krajowej Rady PIIB.

Podczas obrad omówiono m.in. działalność Wydawnictwa PIIB Sp. z o.o., terminarz przygotowań do XVIII Krajowego Zjazdu Sprawozdawczego PIIB oraz propozycję porozumienia pomiędzy PIIB i firmą Dekpol S.A., regulującego zakończenie prac związanych z przebudową i modernizacją budynku przeznaczonego na siedzibę PIIB.

26.09.2018

Pierwsze w nowej kadencji posiedzenie Zespołu Obsługi Funduszu Pomocy Finansowej ŚIOIIB.

Skład osobowy Zespołu: przewodnicząca – Czesława Bella, członkowie: Grzegorz Bojanowski, Andrzej Dobrowolski, Krzysztof Kolonko oraz Tadeusz Sopata. Koordynatorem Zespołu z ramienia Prezydium Rady ŚIOIIB jest zastępca skarbnika Zenon Panicz.

27.09.2018

Posiedzenie całego składu Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚIOIIB.



Na posiedzeniu omówiono wyniki sesji wiosennej i postępowania kwalifikacyjnego w sesji jesiennej 2018. Przewodniczący OKK Franciszek Buszka przekazał informacje ze spotkania informacyjno-szkoleniowego w Łodzi w dniach 13-15.09.2018. W posiedzeniu uczestniczył przewodniczący Rady ŚIOIIB Roman Karwowski.

28.09.2018

Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa zorganizowany przez Placówkę Terenową ŚIOIIB w Częstochowie i Częstochowski Oddział PZITB, we współpracy z Oddziałami SITK i SEP w Częstochowie; więcej na str. 15.



28.09.2018

Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa zorganizowany przez Placówki Terenowe ŚIOIIB w Katowicach i Gliwicach w Restauracji-Zajeździe „Parkowa” w Rudzie Śląskiej; więcej na str. 15.



03-05.10.2018

II edycja Konferencji Drogowo-Mostowej nt. „Trudne warunki gruntowe a budowa i projektowanie dróg i mostów”. ŚIOIIB reprezentował członek Rady Piotr Klikowicz.

04.10.2018

Inauguracja Roku Akademickiego 2018/2019 na Wydziale Budownictwa Politechniki Częstochowskiej.



Uczestnikami uroczystości byli pracownicy naukowcy i studenci Wydziału Budownictwa Lądowego oraz zaproszeni goście. Zebranych przywitał dziekan WBL dr hab. inż. Maciej Major, prof. P.Cz., który w okolicznościowym przemówieniu podsumował działalność i osiągnięcia dydaktyczno-naukowe wydziału w minionym roku. Następnie odbyła się immatrykulacja studentów I roku, rozdanie dyplomów absolwentom, wręczenie medali „Za Naukę za Pracę” i statuetek „Zasłużony dla Wydziału Budownictwa” oraz wykład inauguracyjny pt. „Cywilizacja zrównoważonego rozwoju – transformacja koncepcji rozwoju technicznego”. Z ŚIOIIB w uroczystościach uczestniczył przewodniczący Rady ŚIOIIB Roman Karwowski i zastępca przewodniczącego Waldemar Szeleper.

KALENDARIUM WYDARZEŃ

05.10.2018

Mazowiecki Dzień Budowlanych.

ŚIOIIB reprezentował przewodniczący Rady Roman Karwowski.

05.10.2018

Inauguracyjne posiedzenie Komisji ds. Etyki przy Krajowej Radzie PIIB.

Celem działania komisji jest utrzymanie i umacnianie pozytywnego wizerunku inżyniera budownictwa jako zawodu zaufania publicznego oraz podnoszenie standardów etycznych członków PIIB. Przewodniczący komisji Gilbert Okulicz-Kozaryn wskazał na konieczność wypracowania ścieżek działania umożliwiających sprawne realizowanie zadań komisji. Z ŚIOIIB w posiedzeniu uczestniczył Waldemar Szeleper.

08.10.2018

50 Jubileuszowa Inauguracja Roku Akademickiego Akademii Techniczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej.

Nowy rok akademicki przywitali wraz ze studentami i pracownikami Akademii licznie przybyli goście: przedstawiciele władz kościelnych, państwowych, wojewódzkich, samorządowych, rektorzy i dziekani szkół wyższych, przedstawiciele środowisk naukowych, kulturalnych i oświatowych. W związku z jubileuszem nawiązano podczas uroczystości do historii i rozwoju bielskiej uczelni, pierwotnie Filii Politechniki Łódzkiej, przekształconej w 2001 roku w Akademię Techniczno-Humanistyczną. ŚIOIIB reprezentowali członek Rady ŚIOIIB Przemysław Pępek oraz członek Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Janusz Kozula.

08.10.2018

Szkolenie seminaryjne dla członków ŚIOIIB oraz przedstawicieli organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego z terenu powiatu żywieckiego w Żywcu zorganizowane przez ŚIOIIB we współpracy z Urzędem Miasta Żywiec i Starostwem Powiatowym w Żywcu.

Temat szkolenia to „Istotne i nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę. Postępowanie naprawcze. Rola projektanta, kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego w tym zakresie.” Wykład prowadził mgr inż. Tomasz Radziwski. W szkoleniu uczestniczyły 53 osoby.



09.10.2018

Posiedzenie Komisji Prawno Regulaminowej Krajowej Rady PIIB.

Podczas posiedzenia omówiono aktualny stan prac legislacyjnych i planowanych aktów prawnych dotyczących samorządu zawodowego i sfery budownictwa oraz projekty aktów prawnych przedstawionych KPR. Sporządzono również plan pracy (zestaw zadań) Komisji na okres do 30 czerwca 2020. Z ŚIOIIB w posiedzeniu uczestniczyła Ewa Dworska.

10.10.2018

Inauguracja roku akademickiego na Wydziale Budownictwa Politechniki Śląskiej w Gliwicach.

Uroczystość prowadziła dziekan Wydziału Budownictwa prof. dr hab. inż. Joanna Bzówka, która przywitała zebranych i wygłosiła przemówienie inauguracyjne. Po wystąpieniach gości i uroczystej immatrykulacji studentów I roku wykład inauguracyjny wygłosił dr hab. inż. Radosław Jasiński. Uroczystość uświetnił krótki koncert w wykonaniu Chóru Akademickiego Politechniki Śląskiej. ŚIOIIB reprezentowali przewodniczący Rady Roman Karwowski oraz przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Franciszek Buszka.

11.10.2018

Pierwsze posiedzenie Komisji Ustawicznego Doskonalenia Zawodowego przy Krajowej Radzie PIIB.

Podczas posiedzenia, które prowadził przewodniczący KUDZ Adam Rak dyskutowano nt. kierunków prowadzenia prac. ŚIOIIB reprezentowała Katarzyna Seweryn.

13.10.2018

Dzień Budowlanych Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i Małopolskiej Izby Architektów RP w Operze Krakowskiej.

ŚIOIIB reprezentował przewodniczący Rady Roman Karwowski.

15.10.2018

Drugie szkolenie nt. „Ochrona danych osobowych RODO” zorganizowane przez Biuro PIIB.

W szkoleniu uczestniczyli kierownik ds. technicznych Włodzimierz Kulisz oraz pracownicy Biura ŚIOIIB Grzegorz Wasylowski i Dominik Adamczyk.

17.10.2018

Posiedzenie Krajowej Rady PIIB.

Program obrad obejmował, oprócz spraw porządkowych związanych z realizacją planu posiedzenia:

- podjęcie uchwał w sprawie:
 - ustalenia składu osobowego Komisji ds. współpracy ze stowarzyszeniami naukowo-technicznymi,
 - zmiany uchwały w sprawie trybu postępowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej i sądów dyscyplinarnych,
 - zwołania XVIII Krajowego Zjazdu Sprawozdawczego PIIB,
 - terminarza działań przygotowawczych do XVIII Krajowego Zjazdu PIIB,
- omówienie działań i wyniku finansowego wydawnictwa „Inżynier budownictwa” oraz założeń programowych na 2019 rok i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wydatków na „Inżyniera budownictwa” w 2019 roku,
- informację nt. stanu prac nad przebudową i modernizacją budynku przeznaczonego na przyszłą siedzibę PIIB przy ul. Kujawskiej 1 w Warszawie i zatwierdzenie uchwały w sprawie porozumienia z firmą wykonującą wymienione prace,
- informację nt. realizacji budżetu PIIB.

17-19.10.2018

VIII Europejski Kongres Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Międzynarodowym Centrum Kongresowym w Katowicach.

Organizowany od siedmiu lat przez Regionalną Izbę Gospodarczą w Katowicach EKMŚP, w tym roku pod hasłem „Technologia, Człowiek, Odpowiedzialność”, zgroma-

KALENDARIUM WYDARZEŃ

dził prawie 6 tysięcy uczestników. Jest to najważniejsze wydarzenie gospodarcze dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw, które w Polsce stanowią ok. 98 procent wszystkich firm, a największa w tym sektorze grupa to mikroprzedsiębiorstwa, czyli firmy zatrudniające do 9 osób. Uczestnikami EKMŚP byli przedstawiciele małych i średnich przedsiębiorstw, samorządu terytorialnego, instytucji otoczenia biznesu, uczelni wyższych, instytucji naukowo-badawczych, parlamentarzystów, władz rządowych i zagraniczni goście. W tegorocznej edycji organizatorzy przygotowali 12 ścieżek tematycznych w postaci paneli, warsztatów, debat eksperckich i spotkań biznesowych, podczas których można było uzyskać porady ekspertów i nawiązać nowe kontakty.



18.10.2018

Posiedzenie plenarne zespołu Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB.

Podczas posiedzenia OROZ koordynator Elżbieta Godzieska omówiła organizację pracy rzeczników, tryb prowadzenia postępowań wyjaśniających m.in. w kontekście terminów zakończenia postępowań. Podsumowano także wrześniowe szkolenie OROZ i OSD wraz z przedstawicielami tych organów na poziomie krajowym, zorganizowane dla okręgowych izb z południa Polski. W posiedzeniu uczestniczył przewodniczący Rady ŚOIIB Roman Karwowski.

18.10.2018

X Jubileuszowe Mistrzostwa w Brydżu Sportowym zorganizowane przez Placówkę Terenową PIIB w Bielsku-Białej; więcej na str. 49.

18.10.2018

Wycieczka techniczna na budowę Elektrowni Jaworzno III. W wyjeździe uczestniczyło 21 członków ŚOIIB; więcej na str. 20.

19.10.2018

Pierwsze posiedzenie Komisji ds. komunikacji społecznej Krajowej Rady PIIB.

Podczas posiedzenia Komisji, które prowadził jej przewodniczący Andrzej Pawłowski, uczestnicy omawiali zagadnienia związane z komunikacją społeczną, mające na celu umacnianie w społeczeństwie pozycji inżyniera budownictwa, jako zawodu zaufania publicznego. ŚOIIB reprezentował Tomasz Radziewski.

18-20.10.2018

Narada szkoleniowa w Katowicach dla członków Krajowej Komisji Rewizyjnej i okręgowych komisji rewizyjnych.

W naradzie zorganizowanej przez PIIB brało udział 115 osób. Byli to członkowie okręgowych komisji rewizyjnych z całej Polski, członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PIIB oraz zaproszeni goście, m.in. prezes Krajowej Rady PIIB Zbigniew Kledyński. W pierwszym dniu uczestnicy szkolenia odwiedzili nową siedzibę ŚOIIB, gdzie przywitał ich przewodniczący Rady ŚOIIB Roman Karwowski, odwiedzili zabytkowy Nikiszowiec i Muzeum Śląskie oraz wysłuchali koncertu w gmachu NOSPR. Całodniowe szkolenie następnego dnia otworzyło wystąpienie prezesa KR PIIB, który mówił o działalności PIIB oraz wnoszonych przez Izbę uwag do ważnych dla naszego środowiska ustaw. Szkolenie obejmujące zagadnienia prawne, m.in. dot. ochrony danych osobowych, prowadził mec. Krzysztof Zając, a zagadnienia finansowo-ekonomiczne przedstawił biegły Marian Mońka omawiając kontrolę realizacji budżetu i sprawozdania finansowego.



19-20.10.2018

IX Międzynarodowe Zawody Pływackie "Masters" o Puchar Przewodniczącego Mazowieckiej OIIB zorganizowane przez Mazowiecką OIIB.

Zawody rozegrano na pływalni MOSiR w Ostrowi Mazowieckiej, uczestniczyło w nich ponad 80 osób - reprezentantów okręgowych izb inżynierów budownictwa z różnych części kraju i zaproszonych przez organizatorów zawodników z partnerskich organizacji z kraju i zagranicy (Litwy i Białorusi), w sumie 14 drużyn. Zgodnie z regulaminem każdy z zawodników mógł wybrać dwie spośród sześciu konkurencji indywidualnych: 25 m lub 50 m stylem dowolnym, klasycznym lub grzbietowym oraz - w przypadku liczniejszej drużyny - stworzyć dodatkowo w 1-4 sztafet 4 x 25 m.



KALENDARIUM WYDARZEŃ

Śląską OIIB reprezentowała 7-osobowa drużyna. Nasi zawodnicy wywalczyli liczne medale: Czesława Bella 2 złote stylem klasycznym (25 i 50 m), Janina Bosowska 2 złote stylem grzbietowym (25 i 50 m), Maria Świerczyńska 2 złote stylem dowolnym (25 i 50 m), Włodzimierz Bosowski 2 złote stylem grzbietowym (25 i 50 m), Wiesław Kornicki 2 złote stylem dowolnym (25 i 50 m) oraz - mimo osiągnięcia bardzo dobrych czasów - Tomasz Bosowski 2 brązowe stylem dowolnym (25 i 50 m) i Sławomir Kaczorowski 1 brązowy (50 m). Ponadto złote medale zdobyła sztafeta męska (W.Bosowski, T.Bosowski, S.Kaczorowski, W.Kornicki) oraz sztafeta mix (J.Bosowska, M.Świerczyńska, W.Bosowski, W.Kornicki). Kolejny raz Puchar Przewodniczącego Mazowieckiej OIIB wywalczyła drużyna z Podlaskiej OIIB, którą reprezentowała 8-osobowa drużyna, zdobywając w ogólnej punktacji 334 punkty. Nasza drużyna zajęła 5 miejsce (z 252 punktami), wyprzedziły nas tylko drużyny 8-osobowe, z których 3 mogły stworzyć po 4 sztafety. Profesjonalnie poprowadzone zawody można było oglądać na żywo w Internecie.

25.10.2018

Posiedzenie Prezydium ŚOIIB.



Program obrad obejmował, oprócz spraw porządkowych związanych z przeprowadzeniem posiedzenia:

- omówienie protokołu Zespołu Obsługi Finansowej i podjęcie stosownej uchwały,
- informację o stanie środków finansowych ŚOIIB i o wynikach ekonomicznych ŚOIIB oraz propozycję budżetu na rok 2019,
- informację nt. przygotowań do przeprowadzenia konkursu pn. „Nowoczesny inżynier 2018”,
- podsumowanie szkolenia z Prawa budowlanego w Żywcu,
- podsumowanie Regionalnych Dni Inżyniera Budownictwa i omówienie przygotowań do Dnia Inżyniera Budownictwa,
- omówienie przygotowań do Regionalnych Dni Inżyniera Budownictwa,
- informację o wystąpieniach do ŚOIIB o wsparcie finansowe bądź rzeczowe imprez okolicznościowych; podjęcie uchwały,
- propozycję organizacji doradztwa technicznego dla członków ŚOIIB,
- omówienie funkcjonowania komunikacji elektronicznej z członkami ŚOIIB oraz przygotowań do uruchomienia Facebooka,

- omówienie realizacji wniosków zjazdowych, podjęcie uchwały,
- przedstawienie relacji z posiedzenia Krajowej Rady PIIB,
- omówienie wyników konkursu „Fotografujemy budownictwo 2018”,
- omówienie wstępnych wyników Ankiety dot. prenumeraty czasopism technicznych.

25-26.10.2018

Konferencja Naukowo-Techniczna Młodych Naukowców „Materiały, Technologie i Systemy Zarządzania w Budownictwie” zorganizowana przez Koło Naukowe „ECO-Building” działające przy Katedrze Organizacji i Technologii Budownictwa na Wydziale Budownictwa Politechniki Częstochowskiej. Zastępca przewodniczącego Rady Waldemar Szleper wygłosił wykład nt. „Inżynier budownictwa – zawód zaufania publicznego”. ŚOIIB objęła konferencję patronatem.

26-27.10.2018

Dzień Inżyniera Budownictwa w Rybniku. Organizatorem obchodów Dnia Inżyniera Budownictwa Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, który świętowano w Hotelu Politańskim, był Punkt Informacyjny w Rybniku; więcej na str. 18.

08.11.2018

Spotkanie w celu omówienia zasad współpracy pomiędzy ŚOIIB a stowarzyszeniami naukowo-technicznymi.

Program spotkania obejmował temat doskonalenia zawodowego członków ŚOIIB w zakresie szkoleń oraz organizacji kursów przygotowawczych do egzaminu na uprawnienia budowlane. ŚOIIB reprezentował przewodniczący Rady Roman Karwowski, zastępcy przewodniczącego Rady - Katarzyna Seweryn i Józef Kluska oraz dyrektor Biura ŚOIIB Zuzanna Królicka. W spotkaniu uczestniczyło 18 przedstawicieli stowarzyszeń naukowo-technicznych z terenu województwa śląskiego.



09.11.2018

I etap konkursu „Nowoczesny Inżynier 2018”.

W I etapie konkursu, przeprowadzonym w wersji elektronicznej, wzięło udział 31 członków ŚOIIB.

09-10.11.2018

VI edycja konferencji tematycznej „Architekt, inżynier budownictwa. Różne zawody – wspólny cel” w Krynicy Zdroju. ŚOIIB reprezentowała sekretarz Rady Ewa Dworska.

DZIAŁALNOŚĆ ORGANÓW ŚIOIIB

W poprzednim numerze Informatora ŚIOIIB zamieściliśmy wywiad z przewodniczącym Rady ŚIOIIB Romanem Karwowskim. W bieżącym numerze o pracy pozostałych organów statutowych ŚIOIIB informują ich przewodniczący.



ELŻBIETA BRYŁA-KLUCZNY
przewodnicząca OKR ŚIOIIB

■ Okręgowa Komisja Rewizyjna ŚIOIIB

Okręgowa Komisja Rewizyjna ŚIOIIB jest niezależnym organem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, który wspiera Izbę w wypełnianiu zadań poprzez systematyczne kontrole jej działalności statutowej, finansowej i gospodarczej.

W piątej kadencji w skład OKR ŚIOIIB wchodzi: Elżbieta Bryła-Kluczny, przewodnicząca, Agnieszka Krupa-Brzozowska, zastępca przewodniczącej, Marek Karnowski, sekretarz, oraz członkowie: Ewelina Pawelak, Krystyna Trojan, Kazimierz Janocha i Anna Polisiewicz.

Swoje zadania OKR wykonuje głównie przez prowadzenie ce-

lowych kontroli, podczas których szczególną wagę przykładają do badania wykonania uchwał finansowych Zjazdów ŚIOIIB, ustosunkowuje się do sprawozdań finansowych Rady ŚIOIIB, bada księgi, rejestry, akta i inne dokumenty, analizuje sprawy finansowe i gospodarcze prowadzone przez Radę ŚIOIIB. Istotą jej działań jest pełne zrozumienie zadań kontrolowanego organu Izby tak, żeby oceny i opinie wydawane przez Komisję były niezawisłe i przedstawiały rzetelny obraz. Praca OKR i wyciągnięte wnioski są przedmiotem corocznego sprawozdania jakie składa Zjazdowi ŚIOIIB i Krajowej Komisji Rewizyjnej, jak również są

podstawą do wystąpienia przez Komisję z wnioskiem o udzielenie absolutorium Radzie ŚIOIIB.

Wszystkie działania OKR są zorientowane na dostarczanie niezależnych i obiektywnych orzeczeń i rekomendacji w celu wspierania organów ŚIOIIB w budowaniu i utrwalaniu obrazu Izby jako samorządu zawodu zaufania publicznego. Mając na uwadze istotę swojej pracy, którą jest dbałość o jakość i efektywność działań ŚIOIIB, członkowie OKR nieustannie uczą się, rozwijają swoje kompetencje i budują kwalifikacje, aby móc realizować swoje zadania profesjonalnie, obiektywnie i z należytą starannością zawodową.



FRANCISZEK BUSZKA
przewodniczący OKK ŚIOIIB

■ Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna ŚIOIIB

Organizację, zasady i tryb działania okręgowych komisji kwalifikacyjnych PIIB określa Ustawa o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa i Regulamin okręgowych komisji kwalifikacyjnych PIIB.

Zgodnie z tymi dokumentami okręgowa komisja kwalifikacyjna:

- 1) prowadzi postępowania kwalifikacyjne w sprawach nadawania uprawnień budowlanych i tytułu rzeczoznawcy,

- 2) powołuje zespoły egzaminacyjne w celu przeprowadzenia kwalifikacji i egzaminów dla kandydatów ubiegających się o uprawnienia budowlane, w liczbie zależnej od bieżących potrzeb,
- 3) na podstawie postępowania kwalifikacyjnego oraz wyników egzaminów wydaje decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych i przesyła je do okręgowej rady oraz do centralnego rejestru GINB,

- 4) prowadzi rejestr osób, którym nadała uprawnienia budowlane,
- 5) dokonuje co najmniej raz w roku analizy przeprowadzanych postępowań kwalifikacyjnych,
- 6) sporządza opinie dla okręgowego sądu dyscyplinarnego i okręgowego rzecznika

odpowiedzialności zawodowej w sprawach z zakresu odpowiedzialności dyscyplinarnej i zawodowej członków okręgowej izby inżynierów budownictwa,

- 7) składa sprawozdania ze swojej działalności okręgowemu zjazdowi izby i Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej,

- 8) wyjaśnia wątpliwości co do treści uprawnień budowlanych.

Podobnie jak w przypadku pozostałych organów statutowych kadencja OKK trwa 4 lata.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna ŚIOIIB działa w V kadencji w 19-osobowym składzie, który stanowią: Franciszek Buszka, przewodniczący, Jan Spychała, z-ca przewodniczącego, Zbigniew Herisz, sekretarz oraz członkowie: Henryk Anders, Izabela Bryt-Nitarska, Bożena Bujoczek, Józef Bułka, Janusz Jasiona, Jan Zygmunt, Janusz Kozula, Andrzej Kulawik, Ilona Mrozek, Jarosław Paluszyński, Maria Pałęga, Marcin Siedlecki, Jerzy Skotny, Hieronim Spiżewski, Małgorzata Szukalska, Władysław Tomica.

Przewodniczący kieruje pracami Komisji, a w szczególności: zwołuje posiedzenia OKK przynajmniej raz na kwartał, dzieli czynności pomiędzy członków

i przydziela im sprawy do załatwienia, organizuje prace Komisji w zakresie postępowania kwalifikacyjnego oraz prace związane z przeprowadzeniem egzaminów na uprawnienia budowlane, przesyła decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych do Rady ŚIOIIB oraz do centralnego rejestru prowadzonego przez GINB, dokonuje analizy przeprowadzonych postępowań kwalifikacyjnych, składa sprawozdanie z działalności OKK Zjazdowi ŚIOIIB i Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej oraz reprezentuje OKK na zewnątrz.

W celu poszerzania wiedzy niezbędnej w pracy w OKK jej członkowie uczestniczą w okresowych szkoleniach dla członków okręgowych komisji i członków Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej PIIB. Ponadto są informowani przez przewodniczącego OKK o problemach poruszanych w czasie narad Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej z przewodniczącymi okręgowych komisji oraz o wprowadzonych zmianach w stosownych dokumentach lub procedurach zatwierdzanych na poziomie krajowym. Również posiedzenia plenarne OKK są okazją do zdobywania praktycznej wiedzy podczas dyskusji nad bieżącymi sprawami lub napotykanymi problemami.

■ POMOC TECHNICZNA DLA CZŁONKÓW ŚIOIIB

Informujemy, że każdy członek ŚIOIIB ma możliwość uzyskania pomocy w rozwiązaniu jego problemu technicznego związanego z wykonywaniem zawodu. W tym celu należy zwrócić się telefonicznie, za pośrednictwem poczty elektronicznej lub listownie do Biura ŚIOIIB albo do Placówek Terenowych ŚIOIIB.

REGIONALNE DNI Inżyniera Budownictwa

■ Maria Świerczyńska

Dzień Budowlanych – doroczne święto pracowników budownictwa – obchodzone jest w Polsce **25 września**. Z tej okazji w Śląskiej Izbie Inżynierów Budownictwa od pięciu lat organizowane są jesienią w poszczególnych placówkach Regionalne Dni Inżyniera Budownictwa, w tym roku po raz szósty. Niżej zamieszczamy relacje z tych spotkań.



Zorganizowany przez Placówkę Terenową ŚIOIB z Bielska-Białej Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa – w formie spotkania szkoleniowo-integracyjnego dla członków ŚIOIB – odbył się w sobotę 8 września 2018 w Centrum Szkoleniowo-Wypoczynkowym „Dębina” nad Sołą w Żywcu.

W spotkaniu wzięło udział 70 osób – członków ŚIOIB oraz zaproszonych gości. Byli wśród nich przewodniczący organów statutowych ŚIOIB, przedstawiciele samorządów terytorialnych powiatów bielskiego i żywieckiego, przedstawiciele firm budowlanych: Aereco Wentylacja Sp. z o.o., Elmontaż Sp. z o.o., Renoplast Sp. z o.o., sponsorujących częściowo spotkanie, reprezentanci sto-

warzyszeń naukowo-technicznych z terenu Bielska-Białej, tj. Oddziału PZITB, Oddziału SEP i Beskidzkiego Oddziału PZITS.

W pierwszej części, szkoleniowej, prezentację nt. „Posadzki podniesione-wentylowane na tarasach i balkonach jako alternatywa dla posadzek układanych na zaprawie klejowej” omówił Maciej Drewnowski, przedstawiciel firmy Renoplast, a wykład nt. „Istotne i nieistotne odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę po nowelizacji Prawa budowlanego” wygłosił Tomasz Radziewski, zastępca przewodniczącego Rady ŚIOIB. W części drugiej – opiekun Placówki Terenowej ŚIOIB w Bielsku-Białej Józef Kluska powitał przybyłych na spotkanie. W swym wy-

stąpieniu omówił działalność placówki oraz jej współpracę z lokalnymi oddziałami stowarzyszeń naukowo-technicznych. Przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski przedstawił działania prowadzone przez ŚIOIB na rzecz członków, m.in. wspierające podnoszenie kwalifikacji zawodowych poprzez organizację szkoleń seminaryjnych. Spotkanie z okazji święta budowlanych było też okazją do wzajemnych wyróżnień. Medale ŚIOIB otrzymali Antoni Szlagor, burmistrz Żywca, oraz Krystyna Miazgowicz-Szezińska, zasłużona członkini ŚIOIB.

Z-ca prezesa Bielsko-Bialskiego Oddziału SEP Krzysztof Sitkiewicz przekazał na ręce przewodniczącego Rady ŚIOIB Medal Stowarzyszenia Elektryków Polskich im. Karola Pollaka, za długoletnią owocną współpracę pomiędzy SEP i ŚIOIB. W tej części spotkania burmistrz Żywca i starosta żywiecki przedstawili prezentacje dotyczące inwestycji budowlanych na terenie Żywca i powiatu żywieckiego. Po części oficjalnej znalazły się w programie spotkania występ zespołu góralskiego oraz zabawa taneczna. Przyjazna atmosfera z okazji do rozmów towarzyskich lub wymiany doświadczeń zawodowych sprzyjały integracji środowiska inżynierów budownictwa.

Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa w Częstochowie obchodzony jest jako Dzień Budowlanych Ziemi Częstochowskiej. Zorganizowany przez Placówkę Terenową ŚIOIB w Częstochowie i Częstochowski Oddział PZITB, we współpracy z Oddziałami SITK i SEP, świętowany był w Centrum Szkoleniowo-Konferencyjnym „Złote Arkady” w Częstochowie w piątek 28 września.

W tym roku Święto Budowlanych połączone było z obchodami 65-lecia Oddziału PZITB w Częstochowie. W spotkaniu, które prowadzili opiekun Placówki Terenowej ŚIOIB w Częstochowie Waldemar Szleper i przewodnicząca Częstochowskiego Oddziału PZITB Małgorzata Nawrocka-Tazbir, uczestniczyli przedstawiciele samorządu terytorialnego powiatów: częstochowskiego, myszkowskiego, zawierciańskiego i kłobuckiego oraz Częstochowy, reprezentanci administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, Państwowej Straży Pożarnej i Państwowej Inspekcji Pracy, przedstawiciele Wydziałów Budownictwa, Infrastruktury i Środowiska oraz Elektrycznego Politechniki Częstochowskiej, Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego i szkół ponadgimnazjalnych kształcących na kierunkach budowlanych, stowarzyszeń naukowo-technicznych i za-



wodowych oraz liczne grono członków ŚIOIB.

Prowadzący spotkanie przypomnieli zebranim jakie korzyści daje inżynierom przynależność do samorządu zawodowego. Mówili o działalności Placówki Terenowej ŚIOIB w Częstochowie, o współpracy ŚIOIB ze stowarzyszeniami naukowo-technicznymi oraz z wydziałami Politechniki Częstochowskiej, o działalności Częstochowskiego Oddziału PZITB obchodzącego w tym roku 65-lecie istnienia. W związku z początkiem piątej kadencji przedstawili nowo wybrane składy osobowe poszczególnych organów statutowych ŚIOIB na lata 2018 - 2022. Były również wystąpienia zaproszonych gości. Kanclerz Politechniki Częstochowskiej dr inż. Arkadiusz Kociszewski przybliżył temat inwestycji budowlanych Politechniki Częstochowskiej oraz sposób

zarządzania realizacją inwestycji, a prezes Agencji Rozwoju Regionalnego w Częstochowie dr inż. Marcin Kozak mówił o formach i możliwościach wsparcia przedsiębiorstw i rozwoju inwestycji w Częstochowie. Przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski podkreślał znaczenie istnienia samorządu zawodowego dla województwa i kraju oraz uhonorował prezydenta Częstochowy Krzysztofa Matyjaszczyka Medalem ŚIOIB. Zaproszeni goście składali podziękowania za współpracę z naszym samorządem potwierdzając potrzebę jego istnienia.

Po części oficjalnej była okazja do koleżeńskich rozmów i dyskusji podczas plenerowego spotkania integracyjnego. W uroczystościach związanych z Dniem Budowlanych uczestniczyło w Częstochowie ponad 160 osób, wśród nich ponad 120 członków ŚIOIB.





W tym roku Placówki Terenowe ŚIOIB w Gliwicach i Katowicach zorganizowały wspólnie Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa dla członków ŚIOIB z obwodów wyborczych Gliwice, Katowice I, Katowice II i Sosnowiec. Spotkanie odbyło się w Restauracji - Zajeździe Parkowa w Rudzie Śląskiej w sobotę 29 września. Uczestniczyli w nim oprócz członków ŚIOIB zaproszeni goście, razem ponad 100 osób. Uroczyste spotkanie prowadzili opiekunowie placówek terenowych - z Gliwic Tomasz Radziewski i z Katowic Andrzej Nowak.

Wśród zaproszonych gości byli m. in. Michał Pierończyk, zastępca prezydenta Rudy Śląskiej, Bożena Goldamer-Kapała, dyrektor Wydziału Infrastruktury w Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, Magdalena Macha, zastępca Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przedstawiciele administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego w Katowicach i Rudzie Śląskiej, pracownicy naukowcy Politechniki Śląskiej z prodziekanem ds. dydaktyki

na Wydziale Budownictwa Mariuszem Jaśniakiem oraz przedstawiciele samorządów zawodowych i stowarzyszeń naukowo-technicznych. Obecni byli również nowo wybrani przewodniczący organów statutowych ŚIOIB.

Poproszony o zabranie głosu przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski przedstawił w skrócie plan działania Izby na rzecz członków, a zastępca prezydenta Rudy Śląskiej mówił o osiągnięciach miasta w dziedzinie budowy miejskiej infrastruktury oraz przybliżył plan inwestycji na następne lata. Ważnym punktem uroczystości było uhonorowanie Janusza Krasnowskiego i pośmiertnie Bolesława Jurkiewicza Medalami ŚIOIB, a także symboliczne powitanie w gronie członków Izby przedstawicieli grupy osób, które zdobyły uprawnienia w sesji wiosennej.

Następnie uczestnicy spotkania wysłuchali wykładu nt. „BIM jako pierwszy etap cyfryzacji budownictwa”; prelegentami byli profesor Politechniki Śląskiej dr hab. inż. Marek Salama i dr inż. Piotr Klikowicz.

Po części oficjalnej był



czas na integracyjne spotkanie w sympatycznym otoczeniu i przy dobrej muzyce. Miła atmosfera sprzyjała nawiązywaniu nowych znajomości, wymianie doświadczeń pomiędzy członkami ŚIOIB oraz zaproszonymi gośćmi i koleżeńskim rozmowom.

Regionalny Dzień Inżyniera Budownictwa zorganizowano w Rybniku na lotnisku Aeroklubu Rybnickiego Okręgu Węglowego w sobotę 21 września. Uczestnikami spotkania byli inżynierowie pracujący na różnych płaszczyznach inwestycji, administracji i edukacji Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego oraz przedstawiciele organów ŚIOIB i reprezentanci władz lokalnych.

Zebranych przywitała prowadząca spotkanie Katarzyna Seweryn, opiekun Punktu Informacyjnego ŚIOIB w Rybniku, oraz przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski. W związku z nową kadencją ŚIOIB, ważnym akcentem spotkania było przedstawienie przewodniczących organów statutowych ŚIOIB oraz przedstawicieli obwodu rybnickiego pracujących w tych organach, wybranych na lata 2018-2022. Po wystąpieniu przewodniczącego Rady ŚIOIB i prezentacji dotyczącej działania Punktu Informacyjnego w Rybniku był czas na życzenia dla inżynierów - składał je m.in.



prezydent Rybnika Piotr Kucze-
ra. Zastępca prezydenta Rybnika Janusz Koper przybliżył uczestnikom największą aktualnie inwestycję w Rybniku - budowę Drogi Regionalnej Racibórz-Pszczyna. W dalszej części spotkania słowa drogowiec i mostowiec, nawiązujące do największej inwestycji w regio-

nie, stały się hasłem przewodnim zabaw integracyjnych. Inżynierowie zwiedzili także hangary lotniska z przewodnikami - kolegami branżowymi, prywatnie pilotami i pasjonatami lotnictwa. Spotkanie służące integracji środowiska inżynierskiego trwało do późnych godzin wieczornych. ■



■ Relacje z Regionalnych Dni Inżyniera Budownictwa w ŚIOIB przygotowali opiekunowie poszczególnych placówek: Józef Kluska z Bielska-Białej, Waldemar Szeleper z Częstochowy, Andrzej Nowak z Katowic, Katarzyna Seweryn z Rybnika, a w całość zebrała Maria Świerczyńska

DZIEŃ INŻYNIERA BUDOWNICTWA

■ Maria Świerczyńska

W tym roku Dzień Inżyniera Budownictwa Śląskiej Okręgowej Izby Inżyniera Budownictwa świętowano 26 października 2018 w Hotelu Politańskim w Rybniku.

Przybyłych na uroczystość przywitała Katarzyna Seweryn, opiekun Punktu Informacyjnego w Rybniku, będącego organizatorem tego-rocznych obchodów. W spotkaniu uczestniczyli oprócz członków organów statutowych ŚIOIB zaproszeni goście.

Byli wśród nich wiceprezydent Rybnika Janusz Koper, dr hab. inż. Mariusz Jaśniok, prodziekan ds. dydaktyki Wydziału Budownictwa i dr inż. Piotr Holajn, prodziekan ds. studenckich dla kierunków Elektrotechnika i Informatyka Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej, Piotr Średniawa, nowo wybrany na piątą kadencję przewodniczący Rady Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP, Stefan Czarniecki, wiceprezes PIIB w latach 2010-2018 i przewodniczący Rady ŚIOIB w latach 2002-2010, aktualnie Honorowy Przewodniczący Rady ŚIOIB oraz Mariusz Czyżek, nowo wybrany prezydent Śląskiej Izby Budownictwa; PIIB reprezentował członek Prezydium Krajowej Rady Józef Kluska.

Poproszony o zabranie głosu przewodniczący Rady ŚIOIB Roman Karwowski mówił o potrzebie ścisłej współpracy ŚIOIB z władzami samorządowymi miast i gmin województwa śląskiego, realizowanej m.in. przez wspólne szkolenia nt. Prawa budowlanego i przepisów wyko-

nawczych do ustawy. Przekazał na ręce wiceprezydenta Janusza Kopera list gratulacyjny dla Piotra Kuczery wybranego ponownie już w pierwszej turze na prezydenta Rybnika, dziękując równocześnie za przekazane przez prezydenta list z życzeniami dla członków ŚIOIB. Zwracając się do pracowników naukowych Politechniki Śląskiej akcentował potrzebę kontaktu Izby z uczelniami technicznymi w celu budowania optymalnego programu nauczania, a w słowach kierowanych do prezydenta Śląskiej Izby Budownictwa - wagę wspólnych przedsięwzięć w ramach Forum Budownictwa Śląskiego. W krótkiej prezentacji przypomniał o korzyściach, jakie zyskują inżynierowie budownictwa dzięki przynależności do ŚIOIB. Są to m.in. ubezpieczenie OC i NWW, bezpłatny dostęp do programów przydatnych w pracy zawodowej inżynierów i szkoleń e-learningowych, znajdujących się na portalu PIIB, oraz bezpłatne porady prawników. Dziękując Stefanowi Czarnieckiemu za przybycie, wręczył mu podziękowanie od Andrzeja R. Dobruckiego, prezesa KR PIIB w trzeciej i czwartej kadencji, za ośmioletnią pracę w Krajowej Radzie PIIB. Równocześnie uczestnicy spotkania mogli obejrzeć film nt. zawodowych dokonań Stefana Czarnieckiego oraz jego zaangażowania na rzecz samorządu zawodowego



▲ Wystąpienie przewodniczącego Rady ŚIOIB

na Śląsku i na poziomie krajowym; film został przygotowany na okoliczność uhonorowania Stefana Czarnieckiego podczas XVII Krajowego Zjazdu PIIB Medalem PIIB. Roman Karwowski zwrócił się również do przewodniczącego Rady Śląskiej Okręgowej Izby Architektów wyrażając nadzieję, że mimo różniącego się zasadniczo podejścia architektów i inżynierów budownictwa w kwestii zapisów w przygotowywanych ustawach dotyczących naszych zawodów, priorytetem będzie wspólne należyte wykonywa-

...W KRÓTKIEJ PREZENTACJI PRZYPOMNIAŁ O KORZYŚCIACH, JAKIE ZYSKUJĄ INŻYNIEROWIE BUDOWNICTWA DZIĘKI PRZYNALEŻNOŚCI DO ŚIOIB.

nie powierzonych nam zadań. O Rybniku-„mieście z ikra” mówił wiceprezydent miasta, posługując się ciekawą prezentacją pt. „Miasto przyjazne środowisku i mieszkańcom”. Niecierpliwie oczekiwane wyniki VIII edycji konkursu fotograficznego „Fotografujemy budownictwo 2018” ogłosili Tomasz Radziewski, przewodniczący pięcioosobowego jury konkursowego i Zuzanna Królicka, sekretarz jury; równocześnie wyświetlono prezentację nagrodzonych przez jury zdjęć w poszczególnych kategoriach.

Wyniki konkursu zamieszczamy na stronach 46-48, wzorem lat ubiegłych 12 najwyżej ocenionych zdjęć będzie stanowić ilustrację izbowego kalendarza na 2019 rok. Zdobywcy trzech pierwszych miejsc w każdej z trzech kategorii konkursowych otrzymają nagrody pieniężne, a wszyscy autorzy nagrodzonych lub wyróżnionych zdjęć dostali pamiątkowe dyplomy i upominki książkowe.

Na zakończenie części „oficjalnej” organizatorzy zaprosili zebranych na uroczystą kolację. Wieczór uatrakcyjnił swoim wy-



▲ Zwycięzcy konkursu fotograficznego



▲ Uczestnicy spotkania



▲ W rozmowie z wiceprezydentem Rybnika

stępem młodzieżowy zespół wokalo-instrumentalny z Rybnika, wykonując światowe szlagiery, a później dobrą muzyką uprzyjemniał spotkanie prowadzący zabawę wodzirej.

W sobotnie przedpołudnie odbyła się wycieczka techniczna do Opactwa Cystersów w Rudach Raciborskich, podczas której jej uczestnicy zwiedzili odbudowane lub odremontowane pomieszczenia klasztorno-pałacowe i wysłuchali informacji o szczegółach wykonanych prac. ■

Wyjazd na budowę ELEKTROWNI JAWORZNO III

■ Katarzyna Seweryn



Dzięki uprzejmości władz spółki celowej E003B7 Sp. z o.o. odpowiedzialnej w RAFAKO S.A. za budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW w Elektrowni Jaworzno III członkowie ŚOIIB mogli w dniu 18 października 2018 kolejny raz wziąć udział w wyjeździe technicznym do Jaworzna.

▲ Uczestnicy wyjazdu technicznego do Jaworzna

Po obowiązkowym szkoleniu dotyczącym zasad bezpieczeństwa w czasie poruszania się po budowie, uczestnicy wyjazdu wysłuchali informacji nt. projektu i jego realizacji, przekazanych przez zastępcę Dyrektora Projektu.

Przybliżył on również szczegóły nowych rozwiązań technologicznych zastosowanych zarówno na budowie jak i docelowo w nowym bloku energetycznym. Następnie grupa zwiedzała na placu budowy obiekty wchodzące w skład bloku. W tym miejscu warto wspomnieć, że z zewnątrz budowa zdaje się być już zakończona. W pierwszej połowie bieżącego roku odbyły się próby ciśnieniowe kotła, zaprojektowanego w całości przez inżynierów RAFAKO S.A. Kocioł nie ma sobie równych wśród nie tylko polskich, ale światowych rozwiązań technicznych. Nowoczesny, bazujący na lokalnym paliwie będzie zużywał nawet 2,5 mln ton węgla rocznie, emitując przy tym, dzięki nowoczesnym technologiom odsiarczania spalin, o 2 mln ton mniej CO₂, niż bloki zbudowane według przestarzałej obecnie technologii. Taka ilość paliwa będzie transportowana 40 tysiącami wagonów o średniej ładowności 60 ton specjalnie zbudowaną linią kolejową do Jaworzna z całym nowym Szybu Grzegorz, z którego wydobyte rozpocznie się w 2023 r. Nowoczesny kocioł zaprojektowany na nadkrytyczne parametry pary spali jeden wagon węgla w 10 minut! Elektrownia Jaworzno gwarantuje przy ograniczonej do minimum emisji szkodliwych substancji najwyższą w swojej klasie sprawność w Polsce – 45,9%. Rocznie wytworzy energię elektryczną w ilości odpowiadającej 2,5 mln gospodarstw domowych. Co ze spalinami? Gdzie ten komin? Na Jaworznie nie widać tak charakterystycznych kominów elektrownianych, jak na horyzontach innych elektrowni w Polsce. Spaliny po przejściu przez elektrofiltry i absorber I.O.S.

wprowadzone są kanałem spalin odsiarczonych do wnętrza chłodni, gdzie kanał o średnicy 10 m, w całości wykonywany na placu budowy odprowadza spaliny o temperaturze około 50 °C w osi chłodni kominowej, której średnica wylotu wynosi 84 m (średnica dolna chłodni – 144 m). Chłodnia kominowa góruje na wysokości 181,5 m, o 133,2 m wyżej niż pracujące obecnie „maleńkie” chłodnie Elektrowni Jaworzno. Chłodnia kominowa bloku 910 MW jest prawie czterokrotnie większa od istniejących chłodni, a jej wznoszenie w systemie ciągłego betonowania płaszcza chłodni trwało bez przerwy prawie 18 miesięcy. Na misę górną chłodni niebawem spadną z wysokości kilkunastu metrów ogromne ilości wody generując huk spadającego wodospadu. I na ten problem odpowiedzieli inżynierowie. Do konstrukcji budowlanej zamontowano urządzenie, jakim są kulisy tłumika akustycznego. Tłumik składa się z 1280 kulis o wysokości od 5,79 m nad bramą wjazdową do 10,79 m, rozmieszczonych równomiernie po obwodzie chłodni w rozstawie co ok. 16 cm. Obudowę kulis stanowi perforowana blacha aluminiowa, zaś wypełnienie stanowi wełna mineralna.

Bardzo trudno opisać w krótkiej relacji największą w skali kraju inwestycję energetyczną, gdzie codziennie przez bramę wejściową przechodzi 3000 zatrudnionych na budowie. Tym razem dodatkowo w charakterze gości przeszło przez bramę 21 inżynierów ŚOIIB, za co serdecznie dziękujemy dyrekcji Rafako S.A., a w szczególności zastępcy Dyrektora Projektu Damianowi Klinosowi. ■

Indywidualne Konto Zabezpieczenia Emerytalnego (IKZE)

ROZSĄDNI PLANUJĘ PRZYSZŁOŚĆ

IKZE to możliwość wypracowania wyższej emerytury w przyszłości i skorzystania z ulg podatkowych w kolejnych latach oszczędzania. W roku 2018, w zależności od przychodu, ulga może wynieść do 1 706 zł. To bieżąca korzyść podatkowa, którą można reinwestować.

Indywidualne Konto Zabezpieczenia Emerytalnego to:

- możliwość corocznego obniżenia podatku PIT poprzez odpis wpłat na IKZE od podstawy opodatkowania, również dla osób prowadzących działalność gospodarczą;
- elastyczne terminy i wysokości wpłat;
- zwolnienie z podatku od zysków kapitałowych w całym okresie inwestowania oraz na koniec inwestycji;
- prawo do wypłaty (z uwzględnieniem zryczałtowanego podatku dochodowego) po ukończeniu 65. roku życia pod warunkiem, że wpłaty na IKZE były dokonywane w dowolnych 5 latach kalendarzowych.

Indywidualne Konto Zabezpieczenia Emerytalnego, dzięki możliwości obniżenia podstawy podatku dochodowego, oferuje zachętę podatkową niespotykaną w żadnej innej formie inwestowania.

Poniżej przedstawiamy efektywność oszczędzania poprzez IKZE oraz zwykłą lokatę bankową*.

	Roczna wpłata 1 000 zł		Roczna wpłata 5 000 zł	
	Lokata 2%	IKZE	Lokata 2%	IKZE
Zysk z inwestycji (2% rocznie)	20 zł	20 zł	100 zł	100 zł
Podatek od zysków kapitałowych	3,80 zł	0 zł	19 zł	0 zł
Korzyść podatkowa	0 zł	180 zł**	0 zł	1600 zł***
Łączna korzyść	16,20 zł	200 zł	81 zł	1700 zł

*wyczerpanie za okres 12 miesięcy. Oprocentowanie w wysokości 2% jest średnią wartością oprocentowania lokat bankowych na dzień sporządzania materiału.

** dla stawki PDOF – 18 procent

*** dla stawki PDOF – 32 procent



Powyższy materiał przygotowany został przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Allianz Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i prezentuje informacje aktualne na dzień publikacji, które mogą ulec zmianie. Allianz FIO nie gwarantuje realizacji założonego celu inwestycyjnego subfunduszy ani uzyskania określonego wyniku inwestycyjnego. Wartość aktywów netto portfeli inwestycyjnych subfunduszy może charakteryzować się dużą zmiennością wynikającą ze składu tych portfeli lub z przyjętej techniki zarządzania portfelami, w sytuacji dużej zmienności cen na rynku akcji. Uczestnik musi liczyć się z możliwością utraty przynajmniej części wpłaconych środków. Indywidualna stopa zwrotu zależy od dnia zbycia i dnia odkupienia jednostek uczestnictwa przez Allianz FIO oraz od pobranych opłat za nabycie. Prospekt informacyjny Allianz FIO zawierający wymagane prawem informacje, w tym o ryzyku inwestycyjnym, opłatach, kosztach i podatkach oraz kluczowe informacje dla inwestorów dostępne są u dystrybutorów, w siedzibie Towarzystwa oraz na stronie internetowej www.allianz.pl/tfi.

Dom Inwestycyjny Xelion sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-595) przy ul. Puławskiej 107, wpisany do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, pod nr 000061809 („Spółka”). Spółka podlega nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. Niniejszy materiał ma charakter wyłącznie promocyjny i nie stanowi oferty ani zaproszenia do składania ofert w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Wymagane przepisami prawa informacje o Spółce oraz świadczonych usługach oraz ryzyku związanym z inwestowaniem, udostępniane są na stronie www.xelion.pl lub w formie papierowej przed rozpoczęciem świadczenia usług.

PRAWO DLA INŻYNIERA

Postępowanie naprawcze, czyli jakie? Kilka słów o przepisach art. 50-51 Prawa budowlanego

■ Edyta Uramowska, radca prawny

Celem postępowania naprawczego jest doprowadzenie wykonywanych, bądź wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem, choć – jak pokazuje praktyka – postępowanie to nie zawsze kończy się dla inwestora pozytywnie.

Niniejszy artykuł ma na celu przybliżenie czytelnikowi charakterystyki postępowania prowadzonego w oparciu o przepisy art. 50-51 ustawy Prawo budowlane. Zwrócono w nim uwagę na najczęściej pojawiające się problemy tzw. postępowania naprawczego oraz stanowisko sądów administracyjnych w zakresie stosowania poszczególnych przepisów dotyczących tego postępowania. W orzecznictwie podkreśla się, że postępowanie naprawcze nie ma charakteru represyjnego oraz nie jest prowadzone w celu ukarania inwestora, który naruszył normy Prawa budowlanego, ale jego podstawowym celem jest zagwarantowanie bezpieczeństwa wszystkim użytkownikom danego obiektu oraz ochrona osób trzecich.¹

KIEDY ORGAN NADZORU BUDOWLANEGO MA OBOWIĄZEK WSTRZYMANIA PROWADZONYCH ROBÓT BUDOWLANYCH?

Na wstępie należy wyjaśnić, w jakich przypadkach mamy do czynienia z tzw. postępowaniem naprawczym. W tym celu należy odnieść się do treści przepisu art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego², który stanowi, że

w przypadkach innych niż określone w art. 48 ust. 1 lub art. 49b ust. 1 organ nadzoru budowlanego wstrzymuje postanowieniem prowadzenie robót budowlanych wykonywanych bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia, lub w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska, lub na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 30 ust. 1 lub w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub w przepisach. Należy mieć więc na uwadze, że ustawodawca zastrzegł w tym przepisie, iż postępowanie to nie dotyczy budowy obiektu budowlanego, lub jego części bez wymaganego przepisami prawa pozwolenia na budowę (art. 48 ust. 1 Prawa budowlanego), bądź bez wymaganego zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej (art. 49b ust. 1 Prawa budowlanego).

Przepis art. 50 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego stanowi, że organ ma obowiązek wstrzymania robót budowlanych gdy stwierdzi, że roboty budowlane wykonywane są bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia. Jako przykład można wskazać

wykonywanie bez pozwolenia na budowę przebudowy obiektu budowlanego, czy też wykonywanie robót budowlanych polegających na dociepleniu budynku o wysokości 15 m bez uprzedniego dokonania zgłoszenia. Przepis ten dotyczy zatem, co do zasady, wykonywania reglamentowanych przepisami Prawa budowlanego robót budowlanych niebędących budową, której definicję zawiera art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego, z naruszeniem obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę, bądź uprzedniego dokonania zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej.³ W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że przepis ten znajduje zastosowanie także w przypadku gdy obiekt budowlany został wybudowany na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, której stwierdzono nieważność, bądź którą uchylono (wznowienie postępowania bądź wyrok sądu administracyjnego).⁴

Kolejną przesłanką stanowiącą podstawę do wstrzymania robót budowlanych jest ich wykonywanie w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska. W przypadku tej przesłanki nie jest istotne, czy prowadzone roboty budowlane wymagają zgodnie z prawem pozwolenia na budowę lub zgłoszenia. Kwestia legalności robót jest tutaj drugorzędna, bowiem pierwszeństwo ma konieczność wyeliminowania zagrożenia dla dóbr prawnie chronionych.⁵ Stan zagrożenia może dotyczyć zarówno samych robót budowlanych, jak i terenu budowy. Przykładowo można tu wskazać naruszenie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym stwierdzenie istnienia głębokich wykopów niezabezpieczonych przed dostępem osób postronnych, czy wykonywanie prac na wysokości bez właściwych zabezpieczeń.

Obowiązek wstrzymania robót budowlanych powstaje także w sytuacji stwierdzenia, że roboty budowlane prowadzone są na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego. Przy-

kładem takich robót będzie np. budowa wolnostojącego budynku gospodarczego na podstawie dokonanego zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, pomimo, iż okoliczności sprawy wymagały wniesienia przez ten organ sprzeciwu (tego typu obiektów było więcej niż dwa na każde 500 m² działki).⁶ Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż ugruntowany jest pogląd, że zaniechanie wniesienia sprzeciwu przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej do zgłoszenia budowy lub wykonywania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę nie stanowi podstawy do uznania, że obiekt budowlany w takiej sytuacji nie może podlegać rozbiórce, przy czym postępowanie takie toczy się w trybie art. 50 - 51 Prawa budowlanego.⁷

Ostatnią przesłanką wstrzymania robót budowlanych, o których mowa w art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego jest stwierdzenie, że roboty budowlane są wykonywane w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub w przepisach. W zakresie tej przesłanki mieści się kwestia istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego, ale także

**...ORGAN MA OBOWIĄZEK WSTRZYMANIA
ROBÓT BUDOWLANYCH, GDY STWIERDZI,
ŻE ROBOTY BUDOWLANE WYKONYWANE SĄ
BEZ WYMAGANEGO POZWOLENIA
NA BUDOWĘ ALBO ZGŁOSZENIA.**

kwestia naruszenia przepisów techniczno-budowlanych. W tym miejscu należy podkreślić, że wstrzymanie robót na podstawie tej przesłanki może nastąpić także w przypadku gdy roboty zwolnione są z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę, czy też dokonania

¹ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/Go 204/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt II SA/Gd 595/14, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 160/18, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 2119/16, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lutego 2014 r., II OSK 2286/12, czy też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Gl 1200/15, wszystkie orzeczenia dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, na stronie orzeczenia.nsa.gov.pl, dalej „CBOSA”)

² Ustawa Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. 2018, poz. 1202 z późniejszymi zmianami, dalej „Prawo budowlane”)

³ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 2282/15, czy też wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 1413/15, CBOSA

⁴ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 stycznia 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 1754/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Go 165/16, CBOSA

⁵ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 12 grudnia 2017 r., sygn. akt II SA/Op 502/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia z dnia 13 marca 2013 r., II SA/Sz 34/13, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt II SA/Kr 1597/16, CBOSA

⁶ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 1967/16, CBOSA

⁷ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 325/12, CBOSA

skutecznego zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

Naczelny Sąd Administracyjny w zakresie interpretacji art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego podjął uchwałę, zgodnie z którą, „do robót budowlanych i obiektów budowlanych, które nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę i nie są objęte obowiązkiem zgłoszenia mogą być stosowane przepisy art. 50 ust. 1 pkt 2 lub pkt 4 in fine ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290, ze zm.), a także art. 51 ust. 7 tej ustawy, jeżeli roboty budowlane zostały wykonane w sposób, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 2 lub pkt 4 in fine.”⁸ W uchwale podkreślono, że ustawodawca konsekwentnie na każdym etapie procesu budowlanego przywiązuje zasadniczą wagę do przeciwdziałania powstawaniu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenia środowiska. Natomiast w stosunku do art. 50 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego wskazano, że określając przedmiotowy zakres zastosowania powyższego przepisu nie ograniczono się jedynie do robót budowlanych prowadzonych w sposób niezgodny z wydanym pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem, ale do robót budowlanych prowadzonych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach. Będą to przede wszystkim przepisy techniczno-budowlane oraz przepisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie zatem z treścią uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego postępowanie naprawcze może zostać wdrożone także w stosunku do robót budowlanych, które ustawodawca zwolnił z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę, czy też dokonania skutecznego zgłoszenia. Postępowanie naprawcze może zatem dotyczyć takich robót jak: budowa wiaty do 50 m² sytuowanej na działce, na której znajduje się budynek mieszkalny, przy zastrzeżeniu że łączna liczba tych wiat na działce nie może przekraczać dwóch na każde 1000 m² działki, docieplenie budynku o wysokości nieprzekraczającej 12 m, budowa ogrodzenia o wysokości poniżej 1,80 m zakończonego ostrymi elementami, czy też utwardzenie terenu na działkach budowlanych. **Brak reglamentacji formalnoprawnej robót budowlanych nie zwalnia bowiem inwestora z obowiązku wykonywania ich zgodnie z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami techniczno-budowlanymi oraz planowania i zagospodarowania przestrzennego.**

KONSEKWENCJE WSTRZYMANIA ROBÓT BUDOWLANYCH

Wstrzymanie robót budowlanych na podstawie art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego ma charakter czasowy, bowiem traci ważność po upływie 2 miesięcy od dnia doręczenia, chyba że w tym terminie zostanie wydana decyzja, o której mowa w art. 50 a pkt 2 albo w art. 51 ust. 1 Prawa budowlanego.

Z jednej strony jego celem jest bowiem umożliwienie organowi nadzoru budowlanego określenie jakie działania należy podjąć aby wyeliminować stan niezgodny z prawem, a z drugiej ochrona interesów inwestora przed nieuzasadnionym przedłużaniem postępowania.⁹

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż **ustawodawca przewidział poważne konsekwencje dla inwestorów, którzy nie zastosują się do postanowienia wstrzymującego roboty budowlane** i kontynuują roboty budowlane. W takim przypadku organ nadzoru budowlanego zobligowany jest do wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 50a pkt 2 Prawa budowlanego. Przepis ten stanowi, iż organ nadzoru budowlanego w przypadku wykonywania robót budowlanych, pomimo wstrzymania ich wykonania postanowieniem o którym mowa w art. 50 ust. 1, nakazuje w drodze decyzji rozbiórkę części obiektu budowlanego wykonanego po doręczeniu postanowienia, albo doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego. Należy mieć zatem na uwadze, iż kontynuowanie robót budowlanych po doręczeniu postanowienia o ich wstrzymaniu (nie dotyczy to jednak robót zabezpieczających określonych w postanowieniu), wiąże się z negatywnymi konsekwencjami w postaci konieczności doprowadzenia obiektu do stanu sprzed daty doręczenia postanowienia, jak również wydłuża czas trwania postępowania, bowiem aby kontynuować postępowanie naprawcze konieczne jest zakończenie postępowania wdrożonego w trybie art. 50a Prawa budowlanego.¹⁰

Co do zasady wydanie postanowienia wstrzymującego roboty budowlane na podstawie art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego uruchamia postępowanie naprawcze, jednakże należy mieć na uwadze, że jego wydanie może mieć miejsce tylko w sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały zakończone.¹¹ Sytuacja taka nie oznacza jednak, iż w przypadku zakończonych robót

...POSTĘPOWANIE NAPRAWCZE MOŻE ZOSTAĆ WDROŻONE TAKŻE W STOSUNKU DO ROBÓT BUDOWLANYCH, KTÓRE USTAWODAWCA ZWOLNIŁ Z OBOWIĄZKU UZYSKANIA POZWOLENIA NA BUDOWĘ, CZY TEŻ DOKONANIA SKUTECZNEGO ZGŁOSZENIA.

postępowanie naprawcze nie może zostać wdrożone. Zgodnie bowiem z treścią art. 51 ust. 7 Prawa budowlanego, przepisy ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 stosuje się odpowiednio jeżeli roboty budowlane zostały zakończone. Podobnie z treści art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego wynika, że art. 51 ust. 1 pkt 3 ma zastosowanie także do robót już zakończonych.¹² Oznacza to na przykład, że w sytuacji gdy inwestor pomimo wystąpienia istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego, dokona zawiadomienia o zakończeniu budowy, co do którego organ nadzoru budowlanego nie wniesie sprzeciwu, brak jest przeszkód do przeprowadzenia postępowania naprawczego w stosunku do tejże inwestycji. Podkreśla się bowiem, że **prawnie skuteczne jest zawiadomienie o zakończeniu budowy tylko w odniesieniu do obiektów wybudowanych zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę lub ze zmianami nieodstępującymi w sposób istotny od tych warunków.**¹³

POSTĘPOWANIE NAPRAWCZE

Postępowanie naprawcze, jak już wspomniano na początku artykułu, ma na celu doprowadzenie wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem. W ramach tego postępowania organ nadzoru budowlanego ma obowiązek zweryfikowania robót pod kątem zgodności z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami techniczno-budowlanymi oraz z przepisami planowania i zagospodarowania przestrzennego. W postępowaniu naprawczym konieczne jest także zweryfikowanie, czy inwestor dysponuje nieruchomością na cele budowlane. Wskazać w tym miejscu należy, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych istniał spór co do tego, czy organy nadzoru budowlanego winny zajmować się tą kwestią, będącą raczej kwestią przynależną do prawa cywilnego niż budowlanego. Naczelny Sąd Administracyjny podjął w tym zakresie

uchwałę II OPS 2/10, zgodnie z którą „Przepis art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) nie stanowi podstawy do wydania decyzji nakładającej na inwestora obowiązek złożenia przewidzianego w art. 32 ust. 4 pkt 2 tej ustawy oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.” Stosowanie tej uchwały w praktyce wywoływało wiele rozbieżności, jednakże aktualnie ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie naprawcze jest ustalenie, czy inwestor legitymuje się prawem dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Podkreśla się przy tym, że w postępowaniu naprawczym nie można nałożyć na inwestora obowiązku złożenia przewidzianego w art. 32 ust. 4 pkt 2 tej ustawy oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, ale nie wyłącza to wynikającej z art. 4 ustawy konieczności legitymowania się przez inwestora prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Oznacza to, że inwestor musi wykazać się prawem dysponowania nieruchomością na cele budowlane, lecz w inny sposób niż poprzez złożenie oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Sądy administracyjne stanęły bowiem na stanowisku, iż „stan zgodności z prawem”, którego celem jest prowadzone postępowanie naprawcze, to nie tylko stan zgodności z przepisami technicznymi i planowania przestrzennego, lecz także wykazanie się przez inwestora prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.¹⁴

MOŻLIWOŚCI DZIAŁANIA ORGANU NADZORU BUDOWLANEGO

Przepis art. 51 ust. 1 Prawa budowlanego przewiduje trzy sposoby prowadzenia postępowania naprawczego. Najbardziej dotkliwą sytuacją jest konieczność

⁸ Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 października 2016 r. sygn. akt II OPS 1/16

⁹ Patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2016 r. sygn. akt VII SA/Wa 1735/15, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 marca 2015 r. sygn. akt II OSK 1947/13, czy też wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 października 2010 r. CBOSA

¹⁰ Patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2016 r. sygn. akt VII SA/Wa 1549/15, CBOSA

¹¹ Patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn. akt II OSK 1524/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 października 2007 r. sygn. akt II OSK 629/07, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 12 kwietnia 2012r. sygn. akt II SA/OI 165/12, CBOSA

¹² Patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 października 2017r., sygn. akt II OSK 273/16 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Lu 123/18, a także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2010 r. sygn. akt II OSK 15/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 kwietnia 2011 r. sygn. akt II OSK 1173/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2018 r. sygn. akt II SA/Bk 160/18, CBOSA

¹³ Patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 917/16 oraz przykładowo wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 2 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 199/15 i II OSK 201/15, z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2533/14, z dnia 1 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 819/15, z dnia 21 grudnia 2016 r., sygn. akt II OSK 831/15; z 8 stycznia 2016 r., sygn. akt II OSK 1103/14, z dnia 29 stycznia 2016 r., sygn. akt II OSK 1313/14, z dnia 27 stycznia 2017 r., sygn. akt II OSK 1595/16, z dnia 20 października 2017 r., sygn. akt II OSK 294/16), CBOSA

...INWESTOR MUSI WYKAZAĆ SIĘ PRAWEM DYSPONOWANIA NIERUCHOMOŚCIĄ NA CELE BUDOWLANE...

wydania decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu, przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu robót **organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji nakazuje zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego**. Jest to decyzja kończąca postępowanie naprawcze. Wydanie decyzji w oparciu o przepis art. 51 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego może dotyczyć każdego przypadku wskazanego w art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego, a uzasadnieniem do jego zastosowania jest stwierdzenie przez organ nadzoru budowlanego, iż nie ma zarówno technicznej, jak i prawnej możliwości doprowadzenia robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem. Mając na uwadze zasadniczy cel postępowania naprawczego jakim jest stan zgodności z prawem podkreśla się, iż przed zastosowaniem przedmiotowego przepisu konieczne jest wykazanie, że nie ma możliwości zastosowania przepisu art. 51 ust. 1 pkt 2 lub 3 Prawa budowlanego.¹⁴ Jako przykład sytuacji, w której taka decyzja może zostać wydana można wskazać dokonanie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego, przez co inwestycja stanie się niezgodna z decyzją o warunkach zabudowy.¹⁵ Decyzję, o której mowa powyżej można wydać także w sytuacji, gdy inwestor nie będzie dysponował nieruchomością na cele budowlane, np. przy braku zgody współwłaściciela na wykonanie robót budowlanych.¹⁷

Treść przepisu art. 51 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego stanowi z kolei, że przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu robót **organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji na-**

kląda obowiązek wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem, określając termin ich wykonania. Przepis ten dotyczy sytuacji, w której po przeprowadzeniu stosowanego postępowania organ nadzoru budowlanego ustali jakie czynności, bądź też jakie roboty budowlane należy wykonać, aby osiągnąć stan zgodności z prawem. Następnie w formie decyzji administracyjnej nakłada na inwestora (właściciela, bądź zarządcę obiektu budowlanego) obowiązek wykonania tych czynności lub robót określając termin ich wykonania. Po upływie wyznaczonego terminu lub na wniosek inwestora organ prowadzący postępowanie sprawdza wykonanie nałożonego obowiązku, a następnie w zależności od poczynionych ustaleń wydaje decyzję o stwierdzeniu wykonania obowiązku (art. 51 ust. 3 pkt 1 Prawa budowlanego), bądź decyzję nakazującą zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego (art. 51 ust. 3 pkt 2 Prawa budowlanego). Wydanie którejkolwiek z wyżej wymienionych decyzji, kończy postępowanie naprawcze.¹⁸ W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż w judykaturze funkcjonuje pogląd, zgodnie z którym postępowanie naprawcze może zakończyć się już na etapie wydawania decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, a mianowicie w przypadku gdy istnieją podstawy do umorzenia postępowania. Taka sytuacja będzie miała miejsce w sytuacji, gdy zaistniała przesłanka, o której mowa w art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego (np. roboty prowadzone są bez wymaganego pozwolenia na budowę), ale w wyniku przeprowadzonego postępowania organ nadzoru budowlanego ustali, że roboty nie naruszają prawa, tzn. są zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi oraz przepisami planowania i zagospodarowania przestrzennego, a także że inwestor dysponuje nieruchomością na cele budowlane, co oznacza iż nie ma potrzeby nakazywania wykonania dodatkowych

czynności, czy też robót celem doprowadzenia ich do stanu zgodnego z prawem.¹⁹

Trzeci przypadek, o którym stanowi art. 51 Prawa budowlanego dotyczy istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę. Tryb ten dotyczy zatem tylko przesłanki, o której mowa w art. 50 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego. Zgodnie z treścią tego przepisu przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu robót **organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji, w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę, nakłada, określając termin wykonania, obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz, w razie potrzeby, wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem**; przepisy dotyczące projektu budowlanego stosuje się odpowiednio do zakresu tych zmian. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż dokonanie kwalifikacji przez projektanta (art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego) nie ma charakteru wiążącego ani dla organów administracji architektoniczno-budowlanej, ani dla nadzoru budowlanego. Błędne przyjęcie przez projektanta, iż odstąpienie ma charakter nieistotny, nie wyklucza możliwości podjęcia przez właściwy organ nadzoru budowlanego przewidzianych prawem działań.²⁰ Dlatego też należy zachować ostrożność przy kwalifikacji odstępstw, mając jednocześnie pewność, iż za nieistotne można uznać odstępstwo, o którym mowa w art. 36a ust. 5a Prawa budowlanego, bowiem przepis ten wprowadza pewne warunki graniczne, których zachowanie daje gwarancję co do prawidłowości kwalifikacji odstąpienia - o ile się mieszczą w tych granicach - a tym samym pozwala uniknąć dodatkowych problemów związanych z realizacją inwestycji. Zgodnie ze znowelizowanym brzmieniem art. 36a Prawa budowlanego za nieistotne odstąpienie uznaje się także odstąpienie w zakresie projektu zagospodarowania terenu lub działki, o ile dotyczy

urządzeń budowlanych, bądź obiektów małej architektury, co wynika z literalnego brzmienia art. 36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego. Należy w tym miejscu dodać, że taka kwalifikacja jest możliwa, jeżeli odstąpienie w zakresie urządzeń budowlanych oraz obiektów małej architektury nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz jest zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi, a także nie zwiększa obszaru oddziaływania obiektu. **W przypadku stwierdzenia istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego nałożenie obowiązku przedłożenia projektu budowlanego zamiennego jest obowiązkowe**, natomiast obowiązek wykonania określonych robót uzależniony jest od okoliczności danej sprawy. Oznacza to, że w przypadku stwierdzenia przez organ nadzoru budowlanego naruszenia przepisów techniczno-budowlanych bądź też planowania przestrzennego, poza obowiązkiem sporządzenia i przedłożenia projektu budowlanego zamiennego należy nałożyć obowiązek wykonania określonych robót celem wyeliminowania zaistniałej niezgodności z prawem.²¹

Projekt budowlany zamienny winien spełniać takie same wymagania jak projekt budowlany pierwotny, bowiem **uruchomienie postępowania w przedmiocie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego i wydanie ostatecznej decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia tego projektu obliguje organ administracji architektoniczno-budowlanej do uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę** (art. 36a ust. 2 Prawa budowlanego). Wymagania dotyczące projektu budowlanego zostały określone w art. 34 Prawa budowlanego. Ponadto należy mieć także na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012, poz. 462).²²

Niewykonanie obowiązku nałożonego decyzją, wydaną na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego skutkuje koniecznością wydania decyzji nakazującej zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź

¹⁴ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2018 r. sygn. akt II OSK 2066/16, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 stycznia 2014 r., sygn. akt II OSK 1997/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 3 lipca 2018 r., wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 3063/15, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 1358/16, czy też wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2018 r. sygn. akt II OSK 3173/17, CBOSA

¹⁵ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2004 r., sygn. akt IV SA 279/03, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt II SA/Po 815/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Łd 148/16, CBOSA

¹⁶ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2017 r., sygn. akt II SA/Wr 576/16, CBOSA

¹⁷ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 2833/16 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 24 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/GI 536/16, CBOSA

¹⁸ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. VII SA/Wa 921/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II SA/GI 509/18, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 71/18, CBOSA

¹⁹ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 października 2016 r., sygn. akt II ISA/Wr 171/16, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 1351/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2644/12, CBOSA

²⁰ Patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gliwicach z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt II SA/GI 95/16, CBOSA

²¹ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 160/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Lu 123/18, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 2517/13, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2571/11, CBOSA

²² Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 28 stycznia 2014 r., sygn. akt II SA/Rz 863/13, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 lutego 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 1271/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Wr 130/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 20 września 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 43/18, CBOSA

rozbiórkę obiektu lub jego części, bądź doprowadzanie obiektu do stanu poprzedniego (art. 51 ust. 5 Prawa budowlanego). W orzecznictwie zwraca się uwagę, że przepis ten ma zastosowanie także w sytuacji przedłożenia projektu budowlanego zamiennego, który nie spełnia wymagań stawianych przepisami prawa.²³ Decyzja wydana na podstawie art. 51 ust. 5 Prawa budowlanego kończy postępowanie naprawcze.

W sytuacji gdy przedłożony zostanie projekt budowlany zamienny, sporządzony zgodnie z przepisami, oraz zostanie wyeliminowane z obrotu prawnego pozwolenie na budowę (art. 36 a ust. 2 Prawa budowlanego), organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego zamiennego i w zależności od tego czy mamy do czynienia z robotami zakończonymi, czy też nie, wydaje decyzję o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych (art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego). Co istotne, obowiązkowym elementem rozstrzygnięcia tej decyzji jest nałożenie obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie, z zastrzeżeniem art. 51 ust. 6 Prawa budowlanego, który stanowi, że przepisów ust. 4 i 5 dotyczących pozwolenia na użytkowanie nie stosuje się do robót budowlanych innych niż budowa bądź przebudowa obiektu budowlanego lub jego części. Obowiązek ten dodatkowo potwierdza treść przepisu art. 55 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Wdrożenie takiego postępowania ma zatem ten skutek, że nawet w stosunku do obiektów, co do których w legalnym procesie inwestycyjnym można przystąpić do użytkowania po skutecznym zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego, powstaje konieczność uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, na przykład w przypadku budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z istotnym odstępniem od zatwierdzonego projektu budowlanego.

POSTĘPOWANIE NAPRAWCZE A KWESTIA UŻYTKOWANIA OBIEKTU BUDOWLANEGO

Warto w tym miejscu podkreślić, że postępowanie w przedmiocie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego nie ma wpływu na okolicz-

ność wymierzenia kary z tytułu nielegalnego przystąpienia do użytkowania.²⁴ Oznacza to, że kara ta może zostać wymierzona także w stosunku do inwestora, który nielegalnie przystąpił do użytkowania obiektu budowlanego, wykonanego z istotnym odstępniem od zatwierdzonego projektu budowlanego. Należy zatem zaznaczyć, że w przypadku wdrożenia postępowania z tytułu istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego, dopiero po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie można przystąpić do użytkowania obiektu bez narażania się na wysoką karę administracyjną. Wskazać także trzeba, że w przypadku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, które jest następstwem uruchomionego postępowania naprawczego, nie ma zastosowania przepis art. 59 ust. 7 Prawa budowlanego, ograniczający krąg stron tego postępowania do inwestora, a w przypadku inwestycji KZN do inwestora i Prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości.²⁵ W takim przypadku krąg stron postępowania o udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu będzie taki sam jak krąg stron prowadzonego uprzednio postępowania naprawczego. Strony w takim postępowaniu ustala się w oparciu o przepis art. 28 k.p.a., który stanowi, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Wdrożenie postępowania naprawczego w stosunku do obiektu budowlanego, który nie został oddany do użytkowania, skutkuje co do zasady wstrzymaniem możliwości skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy, czy też uzyskania pozwolenia na użytkowanie, do czasu jego zakończenia. Wskazuje się bowiem, że postępowanie naprawcze ma pierwszeństwo przed postępowaniem w przedmiocie udzielenia pozwolenia na użytkowanie.²⁶

POSTĘPOWANIE NAPRAWCZE BEZ OGRANICZEŃ CZASOWYCH

Warto zaznaczyć, iż postępowanie naprawcze może być także wszczęte w stosunku do robót, które wy-

konane były w odległym czasie, np. w czasie obowiązywania ustawy Prawo budowlane z 1974 r. Należy zwrócić uwagę, iż przepis przejściowy art. 103 Prawa budowlanego z 1994 r. stanowi, że do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, a niezakończonych decyzją ostateczną, stosuje się przepisy ustawy, z zastrzeżeniem ust. 2. Z kolei ust. 2 stanowi, że przepisu art. 48 Prawa budowlanego nie stosuje się do obiektów, których budowa została zakończona przed dniem wejścia w życie ustawy lub w stosunku do których przed tym dniem zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Do takich obiektów stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, że postępowanie naprawcze prowadzone w oparciu o przepis art. 50-51 Prawa budowlanego nie ma w zasadzie ograniczeń czasowych, a do jego wszczęcia wystarczy, że mamy do czynienia, z jakiegokolwiek przesłanki, o których mowa w art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego w związku z art. 51 ust. 7 Prawa budowlanego. Co istotne, fakt daty wykonania robót, w stosunku do których uruchomiono postępowanie naprawcze, nie ma znaczenia na wybór przepisów, które winny znaleźć zastosowanie. Postępowanie naprawcze ma bowiem na celu doprowadzenie robót budowlanych do stanu zgodnego z aktualnie obowiązującymi przepisami, co dotyczy zarówno przepisów techniczno-budowlanych, jak i przepisów planowania i zagospodarowania przestrzennego.²⁷

SANKCJE KARNE I ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZAWODOWA W BUDOWNICTWIE

Pomimo, że postępowanie naprawcze nie jest prowadzone w celu ukarania inwestora, należy pamiętać, że ustawodawca w art. 90 Prawa budowlanego wskazał, że kto w przypadku określonym w art. 50 ust. 1 pkt 1 lub 2 wykonuje roboty budowlane, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Należy więc mieć na uwadze, że wykonywanie robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia, bądź w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi, mienia lub środowiska skutkować może, poza wszczęciem postępowania administracyjnego, wszczęciem postępowania karnego. Nie sposób w tym miejscu nie wspomnieć, że zgodnie art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego, kto wykonuje roboty budowlane w sposób odbiegający od o ustaleń i warunków określonych przepisach, pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę bądź w zgłosze-

niu budowy lub rozbiórki, bądź istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego podlega karze grzywny. **Naruszenie wymagań ustawy Prawo budowlane powodujące konieczność wdrożenia postępowania naprawczego może wiązać się z koniecznością wszczęcia postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.**

Postępowanie naprawcze może dotyczyć wielu różnych sytuacji wykonywania bądź wykonania robót budowlanych, jednakże wspólnym elementem jest cel do jakiego to postępowanie ma doprowadzić, czyli szeroko pojęty stan zgodności z prawem i to z prawem aktualnie obowiązującym. W ramach tego postępowania ustala się jakie czynności bądź roboty należy wykonać, aby cel ten osiągnąć. Nałożenie obowiązku rozbiórki jest w zasadzie ostatecznością i uzasadnione jest albo brakiem technicznej i prawnej możliwości doprowadzenia robót do stanu zgodnego z prawem (art. 51 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego), albo brakiem współpracy po stronie zobowiązanego (art. 51 ust. 3 pkt 2 lub art. 51 ust. 5 Prawa budowlanego).

Reasumując, postępowanie naprawcze to ukłon ustawodawcy w stosunku do inwestorów naruszających przepisy prawa, bowiem nie koncentruje się ono na ukaraniu za naruszenie tych przepisów, a na usunięciu zaistniałego naruszenia, co jednak nie oznacza, że za takie naruszenie inwestorzy nie będą podlegać np. sankcjom karnym. Ponadto konsekwencją wszczęcia postępowania naprawczego może być konieczność prowadzenia postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Należy pamiętać, że **postępowanie naprawcze nie zawsze kończy się sukcesem**. Wdrożenie takiego postępowania wydłuża proces inwestycyjny z uwagi na konieczność przeprowadzenia stosownego postępowania wyjaśniającego przez organy nadzoru budowlanego. Konsekwencją zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego w postępowaniu naprawczym jest rozszerzenie kręgu stron postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, którego uzyskanie jest wtedy obowiązkowe. Ponadto należy podkreślić, że obowiązek uzyskania takiego pozwolenia dotyczy także robót budowlanych, które w legalnym procesie inwestycyjnym zwolnione są z tego obowiązku (przebudowa, czy też budowa domu jednorodzinnego). Warto więc unikać sytuacji, w której organ nadzoru budowlanego będzie zobligowany do przeprowadzenia postępowania naprawczego w trybie art. 50-51 Prawa budowlanego. ■

²³ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1087/07, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lipca 2011 r., sygn. akt II OSK 705/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 3 lipca 2018 r., sygn. akt II SA/Gd 387/18, CBOSA

²⁴ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt II OSK 2476/12, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2014 r., sygn. akt II OSK 1907/12, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt II OSK 124/14, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 960/17, CBOSA

²⁵ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 kwietnia 2010 r. sygn. akt II OSK 146/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 listopada 2010 r. sygn. akt II OSK 1201/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 czerwca 2011 r. sygn. II OSK 1130/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2018 r. sygn. akt II SA/Rz 518/18, CBOSA

²⁶ Przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 września 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 389/15, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 1383/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 6 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Bd 833/15, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 lutego 2016 r. sygn. akt II SA/Gd 451/15, CBOSA

²⁷ Przykładowo: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1880/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 27 lutego 2018 r. sygn. akt II SA/Op 601/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 września 2016 r., sygn. akt II SA/Gd 245/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. akt II SA/Gd 209/16, CBOSA

PRAWO DLA INŻYNIERA

Strona w postępowaniu przed organem administracji architektoniczno-budowlanej oraz organem nadzoru budowlanego

■ Aleksandra Makarucha

Prawidłowe określenie katalogu stron postępowania jest elementem kluczowym dla jego poprawności. Nikt bowiem nie życzyłby sobie, aby jego ostateczne pozwolenie na budowę zostało niespodziewanie po kilku latach wzruszone bo „nagle” okaże się, że w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę przypadkiem - niezgodnie z przepisami prawa - nie brał udziału sąsiad inwestora.

Zagadnienie strony postępowania to jeden z węzłowych problemów prawa i postępowania administracyjnego. Konsekwencje w postaci błędnego uznania lub błędnego nieuznania jakiegoś podmiotu za stronę postępowania wiążą się z nadzwyczajnymi trybami wzruszenia decyzji. Błędne uznanie kogoś za stronę to przesłanka do stwierdzenia nieważności decyzji (art. 156 § 1 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, tekst jednolity z 8 czerwca 2017 r., Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, dalej jako K.p.a.), natomiast prowadzenie postępowania bez udziału strony to przesłanka do wznowienia postępowania (art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a.).

KOMU PRZYSŁUGUJE PRZYMIOT STRONY?

Odpowiedzi na to pytanie należy szukać w art. 28 K.p.a., zgodnie z którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Pojęcie „interes prawny” nie zostało zdefiniowane w K.p.a. Natomiast jako jego cechy charakterystyczne wskazuje się: osobisty charakter, indywidualność oraz fakt, że ma on dotyczyć własnej sytuacji prawnej.

W doktrynie wyróżnia się dwie koncepcje pozwalające uznać podmiot za stronę postępowania. Według subiektywnej, inaczej procesowej, formalnej teorii strony przyjmuje się, że K.p.a. ujmując pojęcie strony w sposób precyzyjny, gwarantujący osobom uważającym się za stronę możliwość uzyskania zaspokojenia ich roszczeń prawnych. W myśl zwolenników tej teorii strona jest pojęciem procesowym, a nie kategorią prawa materialnego. Wedle tej koncepcji stroną jest każdy kto twierdzi wobec organu administracyjnego, że postępowanie organu administracji dotyczy jego interesu prawnego (obowiązku lub uprawnienia), albo kto żąda czynności organu, powołując się na istniejący interes prawny lub obowiązek. Zwolennicy tej teorii wskazują, że

taka koncepcja ustalenia strony w postępowaniu odpowiada ogólnej tendencji K.p.a., którego kolejne nowelizacje zmierzają niewątpliwie do rozszerzania uprawnień obywateli i innych podmiotów żądających „czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”. Przedstawiciele drugiej grupy, czyli zwolennicy obiektywnej, inaczej materialnej teorii strony wskazują, że źródła interesu prawnego należy poszukiwać w prawie materialnym. Oznacza to, że podstawą do uznania podmiotu za stronę postępowania jest interes oparty na prawie, a więc - stosunek materialnoprawny określony w przepisie prawnym poza K.p.a. Ocena interesu jako „prawnego” przez stronę stanowi punkt wyjścia dla „żądania czynności organu”. Organ administracji dokonuje tej oceny przed wszczęciem postępowania administracyjnego. Za taką konstrukcją pojęcia strony w postępowaniu administracyjnym przemawia chociażby art. 61a K.p.a. (dodany ustawą z dnia 3.12.2010 r.; Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 18, która weszła w życie 11.04.2011 r.), zgodnie z którym: „Gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania” (§1). Brzmienie powyższego przepisu wskazuje, że to jednak organ dokonuje oceny przynależności strony w postępowaniu, co więcej czyni to już na etapie złożenia wniosku przez dany podmiot, który zapewne uznaje się, słusznie bądź nie, za stronę postępowania.

Elementem wspólnym dla subiektywnej i obiektywnej teorii strony jest pojęcie interesu prawnego, bo tylko taki interes (prawny, a nie faktyczny) jest źródłem praw i obowiązków strony w postępowaniu administracyjnym. Źródłem interesu prawnego są co do zasady przepisy prawa materialnego (administracyjnego i cywilnego), ale może on wynikać także z norm procesowych lub ustrojowych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 1865/09).

Powyższe zagadnienia teoretycznoprawne wydawać się mogą nieistotne, a nawet nazbyt nużące dla praktyka: inżyniera budownictwa, architekta, inwestora, niemniej w praktyce urzędniczej rozważania te są kluczowe do prawidłowego określenia katalogu stron postępowania, bez których nie spo-

sób wydać prawidłowej decyzji. Zarówno bowiem organy administracji architektoniczno-budowlanej, jak i organy nadzoru budowlanego odpowiadają za prawidłowość postępowania, a w konsekwencji prawidłowość wydanej decyzji, która z kolei ma już konkretne znaczenie dla każdego praktyka.

Stąd też w dalszej części artykułu przedstawiono zagadnienie ustalenia strony postępowania na podstawie przepisów Prawa budowlanego, w odniesieniu do kompetencji zarówno organów administracji architektoniczno-budowlanej jak i nadzoru budowlanego, już w oparciu o konkretne przepisy Prawa budowlanego.

KTO MOŻE BYĆ STRONĄ POSTĘPOWANIA?

Zgodnie z art. 29 K.p.a. stronami postępowania mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne - również jednostki nieposiadające osobowości prawnej. W tym kontekście K.p.a. wskazuje kto dysponuje zdolnością bycia podmiotem praw i obowiązków, o których rozstrzyga się przez wydanie decyzji administracyjnej. Z konstrukcji ww. przepisów wynika jak szeroki jest zakres ujęcia strony w postępowaniu.



DR ALEKSANDRA MAKARUCHA

Prawnik z doświadczeniem praktycznym, orzecznik organu wyższego stopnia administracji rządowej i orzecznik organu wyższego stopnia administracji samorządowej. Praktyk w zakresie procedury administracyjnej oraz administracyjnego prawa materialnego (specustawa drogowa, prawo budowlane, zagospodarowanie przestrzenne, gospodarka nieruchomościami). Do 2016 r. zastępca dyrektora w Wydziale Infrastruktury w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim, gdzie m.in. prowadziła szkolenia dla podległych organów I instancji, reprezentowała wojewodę przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Trener z zakresu postępowania administracyjnego, Prawa budowlanego, specustawy drogowej. Kierownik Zakładu Prawa i Administracji w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, Oddział w Chorzowie. Prelegent Beck Akademii. Autorka licznych publikacji z zakresu prawa i postępowania administracyjnego.

ZGODNIE Z ART. 29 K.P.A. STRONAMI POSTĘPOWANIA MOGĄ BYĆ OSOBY FIZYCZNE I OSOBY PRAWNE, A GDY CHODZI O PAŃSTWOWE I SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE I ORGANIZACJE SPOŁECZNE - RÓWNIEŻ JEDNOSTKI NIEPOSIADAJĄCE OSOBOWOŚCI PRAWNEJ.

niu administracyjnym: zarówno osoba fizyczna, jak i prawna, jak i organizacja społeczna może być stroną w postępowaniu, a zatem brać w nim czynny udział na każdym jego etapie.

Zdolność administracyjnoprawna przysługuje osobom fizycznym bez ograniczeń, to jest od urodzenia, aż po śmierć. Czym innym jest jednak zdolność administracyjnoprawna od zdolności do czynności prawnych. Ta pierwsza (zdolność prawna) oznacza zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków, a ta druga (zdolność do czynności prawnych) oznacza zdolność do kształtowania własnej sytuacji prawnej, brania udziału w postępowaniu we własnym imieniu. Zauważyć należy, że zdolność do czynności prawnych nie będzie przysługiwać wszystkim i bez ograniczeń. Pełną zdolność do czynności prawnych, a więc również do brania udziału w postępowaniu nabywa się z chwilą uzyskania pełnoletności. Przekładając powyższe na grunt Prawa budowlanego: małoletni może uzyskać pozwolenie na budowę, ale nie będzie mógł sam występować w postępowaniu, tylko przez swojego przedstawiciela ustawowego (rodzica), do którego też taka decyzja o pozwoleniu na budowę zostanie skierowana.

Jeżeli chodzi o osoby prawne, to zgodnie z art. 33 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity z 10 maja 2018 r., Dz.U. z 2018 r. poz. 1025, dalej jako K.c.) osobą prawną jest Skarb Państwa i jednostki organizacyjne, którym przepisy szczególne przyznają osobowość prawną. Jednostka organizacyjna uzyskuje osobowość prawną z chwilą jej wpisu do właściwego rejestru, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Tak np. gmina będzie posiadać osobowość prawną wynikającą z Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 9 maja 2018 r., Dz.U. z 2018 r. poz. 994, dalej jako U.s.g.; art. 2 ust. 2 u.s.g.). Tym samym zaś gmina może być podmiotem praw i obowiązków, czyli np. być inwestorem. Gwoli ścisłości gmina jako inwestor występuje z wnioskiem o pozwolenie na budowę jako GMINA, a nie urząd gminy, urząd miasta, czy też wójt/burmistrz/prezydent. Wójt/burmistrz/prezydent taki wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę może podpisać, natomiast nie jest to inwestor. Tym samym zaś pozwolenie na budowę w tym przypadku zostanie udzielone GMINIE, a nie wójtowi/burmistrzowi/prezydentowi.

Oprócz osób fizycznych i osób prawnych w postępowaniu może brać udział wymieniona w art. 29 K.p.a. organizacja społeczna. Jednak jej udział

w postępowaniu nie jest oparty na kryterium interesu prawnego lub obowiązku, tym samym organizacja społeczna występuje niejako obok strony i nie będą jej przysługiwały prawa tożsame z prawami strony postępowania. W sprawie dotyczącej innej osoby organizacja społeczna może żądać: wszczęcia postępowania oraz dopuszczenia do udziału w toczącym się postępowaniu. Wniesienie przez organizację społeczną któregośkolwiek z ww. żądań wszczyna postępowanie incydentalne, które kończy się wydaniem przez organ administracji publicznej postanowienia. Jeżeli organ administracji publicznej „dopuszcza” organizację do udziału w postępowaniu - wyda na tę okoliczność postanowienie, na które nie przysługuje zażalenie. W przypadku odmowy wszczęcia postępowania na żądanie organizacji społecznej, bądź też odmowy dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu - organ wyda postanowienie, w którym odmówi „dopuszczenia” organizacji społecznej do udziału w postępowaniu, na które z kolei będzie przysługiwać zażalenie. Organ administracji publicznej - czy to organ administracji architektoniczno-budowlanej, czy też organ nadzoru budowlanego - winien każdorazowo w takiej sytuacji rozważyć, czy udział organizacji społecznej w danym postępowaniu jest zasadny. Uznanie żądania wszczęcia organizacji wymaga bowiem, aby łącznie były spełnione dwie przesłanki: żądanie jest uzasadnione celami statutowymi danej organizacji społecznej oraz przemawia za tym interes społeczny. Należy zauważyć, że o ile spełnienie pierwszej przesłanki jest możliwe do weryfikacji po przestudiowaniu dogłębnie statusu organizacji, o tyle weryfikacja drugiej przesłanki następuje już w praktyce większe trudności. K.p.a. nie definiuje bowiem pojęcia „słusznego interesu społecznego”, a zatem będzie ona podlegała każdorazowo ocenie przez organ administracji publicznej. Ustawodawca niekiedy w regulacjach szczególnych wyłącza lub ogranicza udział organizacji społecznych w postępowaniu. Tak np. ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 718 ze zm.) dodano ust. 3 do art. 28 Prawa budowlanego, zgodnie z którym przepisu art. 31 k.p.a. nie stosuje się w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę. Zgodnie z tym przepisem zasadą jest wyłączenie udziału organizacji społecznych ze wszystkich postępowań prowadzonych w sprawie pozwolenia na budowę (art. 28 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane), **z wyjątkiem jednakże postępowań w tym przed-**

ZGODNIE Z ART. 28 UST. 2 USTAWY Z DNIA 7 LIPCA 1994 R. PRAWO BUDOWLANE (...) STRONAMI W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE POZWOLENIA NA BUDOWĘ SĄ INWESTOR ORAZ WŁAŚCICIELE, UŻYTKOWNICY WIECZYŚCI LUB ZARZĄDCY NIERUCHOMOŚCI ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W OBSZARZE ODDZIAŁYWANIA OBIEKTU.

miocie wymagających udziału społeczeństwa, w których organizacje te powołując się na swoje cele statutowe mogą uczestniczyć. W konsekwencji powoduje to, że służy im prawo wniesienia odwołania i skargi do sądu administracyjnego nawet wtedy, gdy nie brały udziału w postępowaniu. **Postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa jest natomiast tylko takie postępowanie, co do którego wymóg zapewnienia udziału społeczeństwa jest przewidziany konkretnym przepisem administracyjnego prawa materialnego.** Brak takiej regulacji jest więc równoznaczny z zaliczeniem określonego postępowania do grupy spraw niewymagających udziału społeczeństwa. (por. wyrok NSA z 14 lutego 2018 r., II OSK 972/16).

KTO BĘDZIE STRONĄ W POSTĘPOWANIU W PRZEDMIOCIE POZWOLENIA NA BUDOWĘ?

Zgodnie z art. 28 ust. 2 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity z 7 czerwca 2018 r., Dz.U. z 2018 r. poz. 1202, dalej jako P.b.) stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Stosownie natomiast do brzmienia art. 3 pkt 20 P.b. za obszar oddziaływania obiektu należy uznać teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu.

Analizując treść ww. przepisów należy zauważyć, że przymiot strony w procesie budowlanym uzależniony jest od łącznego spełnienia dwóch przesłanek - po pierwsze jako strona uznany może być wyłącznie inwestor, właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, po drugie ww. podmioty muszą znajdować się w obszarze oddziaływania obiektu (planowanej inwestycji).

Obszar oddziaływania obiektu w rozumieniu art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego jest formą kwalifikowaną oddziaływania, o której można mówić dopiero wtedy, kiedy to oddziaływanie będzie na

tyle znaczne i uciążliwe dla otoczenia, iż będzie to wymagało wprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów pewnych ograniczeń w zagospodarowaniu tego terenu. (por. wyrok NSA z dnia 9 stycznia 2009 r.; II OSK 1748/07).

Definicja obszaru oddziaływania obiektu wskazana w słowniczku P.b. (art. 3 pkt 20) nie jest definicją ostrą. Ustawodawca wskazuje jedynie, iż obszar oddziaływania obiektu winien być oceniany przez pryzmat konkretnych norm prawa materialnego - przepisów odrębnych, które wprowadzają swoiste ograniczenia w zagospodarowaniu terenu. W praktyce oznacza to, iż organ administracji architektoniczno-budowlanej każdorazowo, indywidualnie dla danej sprawy określa obszar oddziaływania obiektu. Nie istnieje żaden katalog zamknięty przepisów odrębnych, które należy brać pod uwagę w takiej sytuacji. Nie istnieje żadna wiążąca wykładnia precyzująca jakie przepisy odrębne będą właściwe dla ustalenia obszaru oddziaływania obiektu. Celem bowiem racjonalnego prawodawcy było stworzenie takiej sytuacji, w której w każdej sprawie należy rozstrzygać indywidualnie - w zależności od rodzaju inwestycji, jej przeznaczenia, kubatury - jak kształtuje się jej obszar oddziaływania. Rolą organu administracji architektoniczno-budowlanej jest dokonanie takowej oceny, uzależnionej tak naprawdę od spełnienia jednego warunku wprost wskazanego poprzez dyspozycję ww. przepisu art. 3 pkt 20. Warunkiem tym jest rozstrzygnięcie o obszarze oddziaływania planowanej inwestycji poprzez odniesienie do ewentualnego naruszenia konkretnych przepisów prawa materialnego.

„Rozważając problem, jak określać stronę w postępowaniu o pozwolenie na budowę, zawsze należy mieć na uwadze przepis art. 3 pkt 20 P.b. Wskazuje on, że zamiarem ustawodawcy było aby w postępowaniu tym brały udział wyłącznie te podmioty, które w związku z dopuszczaną pozwoleniem na budowę inwestycją doznają ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, a zatem tylko te, których interes prawny będzie naruszony przez budowę nowego obiektu. Za obszar oddziaływania obiektu należy

uznać obszar określany dla projektowanego obiektu budowlanego w chwili wszczęcia postępowania w sprawie pozwolenia na budowę tego obiektu, na podstawie jego rodzaju i charakterystyki. Do organów administracji architektoniczno-budowlanej należy w każdym przypadku zakreślenie tego obszaru i wskazanie stron tego postępowania. Właściciele, użytkownicy wieczysti i zarządcy nieruchomości sąsiadujących z projektowaną budową, aby uzyskać status strony w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, muszą wskazać konkretny przepis przewidujący w konkretnej sytuacji ograniczenie w swobodnym korzystaniu z ich nieruchomości, wprowadzone ze względu na powstanie określonego obiektu budowlanego.” (zob. wyrok WSA w Poznaniu z 4 kwietnia 2007 r., VII SA/Wa 1423/06). Ustawodawca celowo wprowadził element konieczności wskazania określonych przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, aby wyeliminować jako potencjalne strony postępowania wszystkie te osoby, które swój przymiot strony w procesie budowlanym wywodzą z naruszenia swojego interesu o charakterze faktycznym, a nie prawnym. Przyjęcie odmiennego uregulowania, pozwalającego na ustalenie przymiotu strony w procesie budowlanym w oparciu o interes faktyczny, umożliwiłoby blokowanie wszelkich inwestycji z takich powodów jak np. poczucie naruszenia bezpieczeństwa, umniejszenie walorów estetycznych, refleks światła odbijający się z powierzchni szklanych, czy też domniemane pomniejszenie wartości przedmiotowej nieruchomości. Ww. kwestie stanowią niejednokrotnie interes faktyczny w blokowaniu zamierzeń budowlanych inwestora, ale brak ich poparcia w przepisach prawa materialnego jest dyskwalifikujący wobec roszczeń uznania za stronę postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę. Przyjęcie swoistych interesów faktycznych jako podstawy uznania za stronę w procesie budowlanym doprowadziłoby do kompletnego paraliżu wszelkich inwestycji w całym kraju. Zawsze bowiem któremuś z sąsiadów albo nie spodoba się planowany przez inwestora kolor elewacji, przeszkadzać będzie domniemane po-

czucie naruszenia prywatności wobec konieczności uprzątnięcia liści i brudu z sąsiadującej nieruchomości lub subiektywne odczucie spadku wartości nieruchomości, pozostające w związku z faktem budowy nowego obiektu. Uznanie w takiej sytuacji podmiotu, wykazującego jedynie swój interes faktyczny za stronę w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na budowę, umożliwiłoby skuteczne blokowanie inwestycji we wszelkich możliwych trybach (zwykłych i nadzwyczajnych) oraz wszelkich instancjach, wyłącznie z powodu subiektywnego interesu tychże. Podnieść należy za Naczelnym Sądem Administracyjnym, że w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkiem organów administracji jest zbadanie, czy w wyniku realizacji inwestycji dojść może do naruszenia interesów osób trzecich, ale wyłącznie w zakresie ewentualnego naruszenia przepisów prawa materialnego (np. P.b. czy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). „Jeżeli decyzja o pozwoleniu na budowę (bądź decyzja o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych) nie wykazuje żadnej sprzeczności z powyższymi wymogami, to spowodowane realizacją inwestycji dolegliwości dla otoczenia nie mogą zostać zakwalifikowane jako naruszające uzasadnione interesy osób trzecich. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może przynieść planowane przedsięwzięcie, a jedynie o takie, które dotyczyć mogą naruszeń interesów prawnych, a nie interesów faktycznych, innych osób.” (por. wyrok NSA z 16 listopada 2005 r., II OSK 672/05). W podobnym tonie Naczelny Sąd Administracyjny wypowiadał się wielokrotnie, tak np. w wyroku z dnia 16 marca 2011 r.: „(...) osoby trzecie mogą skutecznie kwestionować zamierzenie inwestycyjne jedynie wówczas, gdy mają w sprawie uzasadniony interes prawny, występujący w obszarze oddziaływania obiektu i tylko w takim zakresie, w jakim zamierzenie to koliduje z tym interesem. Przez interes prawny rozumieć należy interes indywidualny, własny, obiektywny, znajdujący swoją podstawę w konkretnym przepisie prawa materialnego. Interes ten łączy się

często z naruszeniem, stanowiących jego podstawę przepisów, w tym np. przepisów techniczno-budowlanych.” (II OSK 472/10).

Reasumując, w procesie budowlanym muszą zostać wyważone interesy i racje inwestora oraz sąsiada. Ocena ewentualnego naruszenia praw okolicznych sąsiadów należy każdorazowo do organu administracji publicznej wydającego pozwolenie na budowę. Oprócz bowiem zaistnienia warunku bycia właścicielem, użytkownikiem wieczystym, zarządcą nieruchomości sąsiadującej z planowaną inwestycją wykazać należy, iż jej oddziaływanie spowoduje naruszenie konkretnego przepisu prawa materialnego. Wobec jedynie łącznego spełnienia tych dwóch przesłanek, organ prowadzący postępowanie zobligowany jest do ustalenia określonego katalogu stron postępowania, czemu daje wyraz poprzez m.in. doręczenie zawiadomienia o jego wszczęciu, czy też finalnie: decyzji orzekającej co do istoty poprzez udzielenie bądź odmowę udzielania pozwolenia na budowę. W art. 28 P.b. bez wątpienia przyjęto, że legitymacja procesowa ma charakter obiektywny, nakazujący ustalenie - przed wszczęciem postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę - przepisów, które wprowadzają związane z danym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu terenu i na tej podstawie ustalenia kręgu występujących w nim stron. O tym, czy jest się stroną danego postępowania administracyjnego, nie decyduje sama wola, czy też przekonanie danego podmiotu, ale okoliczność czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danego podmiotu jako interes prawny. Poza kontrolą natomiast pozostaje ustalenie, czy strona zostanie narażona na straty spowodowane obniżeniem wartości działki z uwagi na określoną inwestycję w sąsiedztwie, gdyż przepisy K.p.a., ani też Prawa budowlanego nie chronią interesów faktycznych, które mają charakter handlowy, czy też kulturowy, emocjonalny i psychologiczny, i które nie posiadają oparcia w przepisach prawa stanowionego, co też skutkuje brakiem praw procesowych w postępowaniu administracyjnym. (por. wyrok WSA w Warszawie z 14 marca 2008 r., VII SA/Wa 2172/07).

CZY KATALOG STRON W KONTEKŚCIE POZWOLENIA NA UŻYTKOWANIE ULEGNIE ZMIANIE?

W pierwszej kolejności, wskazać należy, że procedura uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie może przybrać dwojaką postać: skutecznego zawiado-

mienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy (art. 54 P.b.) oraz decyzji administracyjnej o pozwoleniu na użytkowanie (art. 55 P.b.).

Zgodnie z art. 59 ust. 7 P.b. stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor, a w przypadku inwestycji KZN (Krajowego Zasobu Nieruchomości) - inwestor i Prezes KZN. (Zmiana wprowadzona w dniu 11 września 2017 r. przez ustawę z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości; Dz.U. z 2017 poz. 1529).

Z konstrukcji ww. przepisu wynika jednoznacznie, że ustawodawca w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie zdecydowanie ogranicza ilość stron w postępowaniu, zawężając katalog stron wyłącznie do inwestora (oraz w szczególnych przypadkach Prezesa KZN).

W szczególnych sytuacjach możemy spotkać się z pewnego rodzaju „wyłomem” wobec jednoznacznie brzmiącego uregulowania, wskazującego wyłącznie inwestora jako stronę postępowania w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie. Tak np. w razie śmierci inwestora przed prawnym zakończeniem budowy, czyli np. zawiadomieniem o zakończeniu budowy lub decyzją o pozwoleniu na użytkowanie, uprawnionym do dokonania tej czynności jest ten, kto w drodze dziedziczenia nabył uprawnienia do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Osoba powołująca się na nabycie w drodze dziedziczenia uprawnienia do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zobowiązana jest dołączyć do zawiadomienia o zakończeniu budowy dowód nabycia spadku w tym zakresie. (por. Zdzisław Kostka w: Prawo budowlane. Komentarz., red. Andrzej Gliniecki, Warszawa 2014, s.704). Ww. okoliczność nie stanowi jednak wyjątku określonego przez przepisy P.b., a stanowi jedynie konsekwencje wynikające z przepisów procedury administracyjnej, które w sytuacji wskazanej powyżej będą miały zastosowanie.

Mając na uwadze jednoznaczne brzmienie art. 59 ust. 7 P.b., co do zasady odrzucić należy możliwość posilkowego zastosowania art. 28 K.p.a. w przypadku określenia strony w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie. W tym przedmiocie wielokrotnie zajmowały stanowisko wojewódzkie sądy administracyjne przesądzając, że art. 59 ust. 7 P.b. jest przepisem szczególnym wobec ogólnej definicji strony postępowania z art. 28 K.p.a., a zatem mającym pierwszeństwo wobec tej regulacji. Tak np. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 4 listopada 2009 r.

ZGODNIE Z ART. 59 UST. 7 P.B. STRONĄ W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE POZWOLENIA NA UŻYTKOWANIE JEST WYŁĄCZNIE INWESTOR, A W PRZYPADKU INWESTYCJI KZN (KRAJOWEGO ZASOBU NIERUCHOMOŚCI) - INWESTOR I PREZES KZN.

jednoznacznie wskazuje, że: „Przepis art. 59 ust. 7 P.b. jest lex specialis wobec przepisu art. 28 K.p.a. Przepis art. 59 ust. 7 P.b. wprowadził ograniczenie postanowień art. 28 K.p.a., tj. zawęził krąg stron postępowania, tak w sprawie o wydanie pozwolenia na użytkowanie jak i postępowania w sprawie wymierzenia kary z tytułu nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego, wyłącznie do inwestora.” (II OSK 1046/09).

Określając strony postępowania w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie wskazać również należy, że w sytuacji gdy inwestycja jest realizowana przez kilka podmiotów (tzw. wielopodmiotowość stosunku prawnego), to jest w sytuacji gdy pozwolenie na budowę zostało wydane dla więcej niż jednego inwestora, wystarczające jest dokonanie zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub złożenie wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie chociażby przez jednego z inwestorów. „A zatem, dla skutecznego dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie – przy spełnieniu przesłanek ustanowionych w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (...) – przy istnieniu wielości podmiotów po stronie inwestora – wystarczające jest dokonanie czynności określonej w art. 57 ust. 1 tej ustawy przez jedną z osób będących inwestorami danej inwestycji budowlanej.” (por. wyrok NSA z 5 maja 2013 r., II OSK 599/12).

Jednoznaczna konstrukcja art. 59 ust. 7 P.b., a także utrwalone w tym zakresie orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczy wyłącznie sytuacji „legalnego” procesu inwestycyjnego, to jest zgodnego z przepisami prawa. Tym samym zaś dyspozycja art. 59 ust. 7 P.b. ma zastosowanie tylko w stanie prawnym i faktycznym, w którym inwestor uprzednio uzyskał pozwolenie na budowę, a następnie realizował proces budowlany zgodnie z uprzednio wydanym pozwoleniem. Tylko w takim przypadku będzie można bowiem uznać, że interesy innych podmiotów, które były ekspozowane i podlegały ocenie we wcześniejszych etapach szeroko pojmowanego procesu budowlanego nie zostały naruszone. Istotne odstępstwo od warunków pozwolenia na budowę skutkuje naruszeniem warunków pozwolenia i w konsekwencji może naruszać interesy innych osób, dlatego potrzebna jest procesowa gwarancja ochrony tych interesów. (por. wyrok NSA z 19 listopada 2010 r. II OSK 1201/09).

W podsumowaniu zatem należy wspomnieć, że o ile określenie strony w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie wydaje się dużo bardziej jednoznaczne aniżeli określenie strony w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na budowę – z uwagi na treść przepisu art. 59 ust. 7 P.b., który nie zawiera odesłania do innych przepisów prawa, nie „nakazuje” szukać źródła interesu prawnego w innych aktach prawa materialnego – to jednoznaczność relacji w tym stosunku prawnym jest zastrzeżona tylko i wyłącznie dla stanu faktycznego realizowanego zgodnie z przepisami prawa zarówno procesowego jak i materialnego. Jakiegokolwiek odstępstwa będą skutkować koniecznością ustalenia stron postępowania wedle norm ogólnych, na podstawie art. 28 K.p.a., tak aby prawidłowo określić strony postępowania mające w nim interes prawny, a następnie zapewnić im czynny udział w tym postępowaniu.

„(...) co do zasady stroną postępowania administracyjnego w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor, co wynika z językowego brzmienia art. 59 ust. 7 U.P.b (...). Jednak w orzecznictwie sądowoadministracyjnym jednolicie przyjmuje się, że przepis powyższy znajduje zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie wydawana jest po zakończeniu budowy, realizowanej na podstawie funkcjonującego w obrocie prawnym pozwolenia na budowę. Stosowanie powyższego przepisu jest natomiast wyłączone w przypadku, gdy decyzja o pozwoleniu na użytkowanie zapadła na skutek legalizacji samowoli budowlanej lub w postępowaniu wywołanym istotnym odstępstwem od warunków pozwolenia na budowę i zatwierdzonego projektu budowlanego.” (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z 29 maja 2014 r., II SA/Wr 412/13).

Podsumowując powyższe rozważania, ponownie podkreślić należy wagę prawidłowego określenia stron postępowania przez organ administracji publicznej, który jest gospodarzem postępowania, dba o jego prowadzenie zgodnie z zasadą praworządności oraz z poszanowaniem wszystkich zasad postępowania administracyjnego. Wydana w efekcie takiego postępowania decyzja administracyjna nie tylko „uchroni” organ administracji publicznej przed niebezpieczeństwem jej uchylecia w trybie odwoławczym, czy też wzruszenia w trybach nadzwyczajnych, ale także będzie realnym świadectwem działania organu zgodnie z zasadą budzenia zaufania obywateli do organów państwa, co zwłaszcza w dzisiejszych czasach ma szczególne znaczenie. ■

KONKURS „BUDUJ BEZPIECZNIE” 2018

Konkurs „Buduj bezpiecznie” organizowany jest od szeregu lat przez Państwową Inspekcję Pracy i odbywa się na szczeblu okręgowych inspektoratów pracy. Zgłoszeń mogą dokonywać budowy, które w trakcie trwania konkursu co najmniej zamkną etap stanu surowego.

■ Anetta Ransoz

Celem konkursu jest podniesienie stanu bezpieczeństwa podczas realizacji robót budowlanych oraz promowanie wykonawców zapewniających bezpieczne stanowiska pracy w procesie realizacji obiektów budowlanych.

W bieżącym roku do konkursu zgłoszono 7 budów z terenu województwa śląskiego. Były to inwestycje: kubaturowa, drogowe oraz przemysłowe.

Zgodnie z regulaminem konkursu ocenę budowy dokonuje się na podstawie, co najmniej dwóch kontroli przeprowadzonych przez inspektorów pracy. Powołana przez Okręgowego Inspektora Pracy Kapituła konkursu wyłania zwycięzców - po zapoznaniu się z prezentacją danej budowy sporządzoną przez inspektorów pracy i będącą wynikiem ustaleń pokontrolnych - uwzględniając następujące kryteria:

1. Opracowanie i realizacja planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

2. Zagospodarowanie placu budowy.
3. Ocena ryzyka zawodowego i informowanie o nim pracowników, a także podejmowanie działań mających na celu zapobieganie zagrożeniom wypadkowym na zgłoszonej budowie.
4. Koordynacja i skuteczność nadzoru nad przestrzeganiem zasad i przepisów bhp przez wszystkie podmioty działające na budowie.
5. Przestrzeganie przepisów i zasad bhp na budowie.
6. Ocena stanu wypadkowości w okresie trwania konkursu (gdzie wypadek ciężki, zbiorowy lub śmiertelny eliminuje z udziału w konkursie).

W dniu 08.10.2018 r. Kapituła konkursu powołana przez Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach dokonała oceny dokumentacji z przeprowadzonych kontroli oraz wysłuchała prezentacji poszczególnych budów, przygotowanych przez inspektorów pracy, w celu wyłonienia zwycięzcy konkursu

„Buduj bezpiecznie” 2018. Finalistami konkursu zostali:

I miejsce:

Budowa biurowca KTW – budynek „A” w Katowicach realizowana przez STRABAG Sp. z o.o. Pruszków

II miejsce:

Modernizacja instalacji i oczyszczania spalin w Ciepłowni Rejtana w Częstochowie realizowana przez ERBUD-INDUSTRY Sp. z o.o. Toruń

III miejsce:

Budowa sieci ciepłej Zabrze-Bytom Elektrociepłownia Miechów realizowana przez Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o. Region Górnośląski Katowice

Zwycięska budowa najwięcej punktów zdobyła za wdrożenie do stosowania siatek ochronnych, minimalizujących strefy niebezpieczne, oraz środków ochrony zbiorowej takich jak: systemowe bariery ochronne i siatki bezpieczeństwa. Ponadto na uznanie zasługiwało stosowanie środków zabezpieczających przed upadkiem z wysokości w postaci „lin życia”, tj. poziomych lin kotwiczących używanych do wpięcia szelek bezpieczeństwa przez pracowników wykonujących prace na wysokości, wymagające częstego przemieszczania się w poziomie, oraz szczegółowa weryfikacja i odpowiednie przygotowanie osób wchodzących na teren budowy. ■



ZARZĄDZENIE DANymi

w procesie projektowania
opartym o BIM w firmie
BIPROMET S.A. Grupa KGHM

■ Michał Gołąb
– projektant, BIM manager

■ Paweł Jędrzejak
– z-ca Dyrektora ds. Technicznych,
kierownik kontraktów

Model BIM jest doskonałym miejscem do scalenia danych wielobranżowych aspektów projektowanych obiektów, oznaczeń instalacji, urządzeń oraz powiązań pomiędzy nimi.

Model taki może stanowić „spis treści”, z którego osoba poszukująca szczegółowych informacji może dowiedzieć się gdzie się one znajdują. Funkcjonowanie modelu BIM oraz sposób jego wykonywania wymaga wprowadzenia zasad pracy i procedur opartych na wspólnej platformie wymiany informacji (CDE ang. Common Data Environment). CDE stanowi fundament BIM Level 2, a więc korzystania z koordynacji 3D, usystematyzowania i szybkiego wyszukiwania wszelkich informacji w jednym repozytorium, możliwość śledzenia zmian, bezpieczeństwa danych oraz automatyzacji. Pomimo ogromu pracy związanego z konfiguracją używanych programów, wysiłek ten zwraca się pozwalając wykonywać dokumentację szybciej i z mniejszą ilością potencjalnych błędów.

Niezbędne do wdrożenia CDE jest zapewnienie infrastruktury tj. szybkiego łącza, wydajnych komputerów, szybkiego serwera, stworzenia środowiska pracy i wymiany informacji oraz sposo-

bu tworzenia kopii zapasowych, archiwizacji, wyszukiwania danych oraz ich publikowania.

Posiadając platformę sprzętową należy zadbać o oprogramowanie adekwatne do wykonywanych zadań. Obecnie pomimo gwałtownego postępu i różnorodności dostępnego oprogramowania nie jest ono w pełni ze sobą kompatybilne. Standaryzacja pomiędzy różnym oprogramowaniem, a nawet oprogramowaniem tego samego producenta, nie istnieje. Pomimo specyfikacji otwartych formatów wymiany danych, takich jak IFC, istnieje ogromna luka w tak podstawowych kwestiach jak standard wydawanej dokumenta-

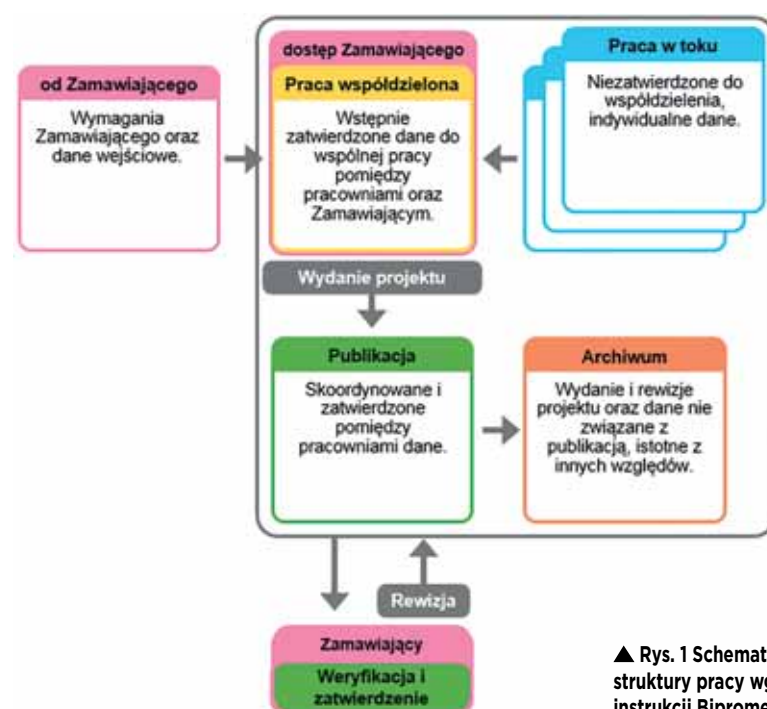
cji. Obecnie stosowane oprogramowanie, które „samodzielnie” generuje rysunek techniczny, generuje go często w oderwaniu od norm i polskich zasad rysunku technicznego. Dlatego każde z biur projektowych na przestrzeni lat doczekało się swoich własnych ustawień formatek, linii, kształtów symboli przekroju, widoku, czcionki czy linii wymiarowych. Na poziomie pliku DWG/DXF anarchię pogłębia całkowita dowolność w nazywaniu i stosowaniu warstw, kolorów, bloków, stylów wydruku. Powoduje to całkowity chaos przy korzystaniu z dokumentacji z różnych źródeł.

W trakcie procesu projektowania poza plikami DWG/DXF wy-

mieniana jest olbrzymia ilość informacji w formatach natywnych specjalistycznych programów, które nie współpracują z oprogramowaniem innych branż. Należy zatem ustalić zasady (dostępne również dla podwykonawców) do jakich formatów należy eksportować dane, aby mogły być jak najlepiej wykorzystane przez innych uczestników procesu projektowego.

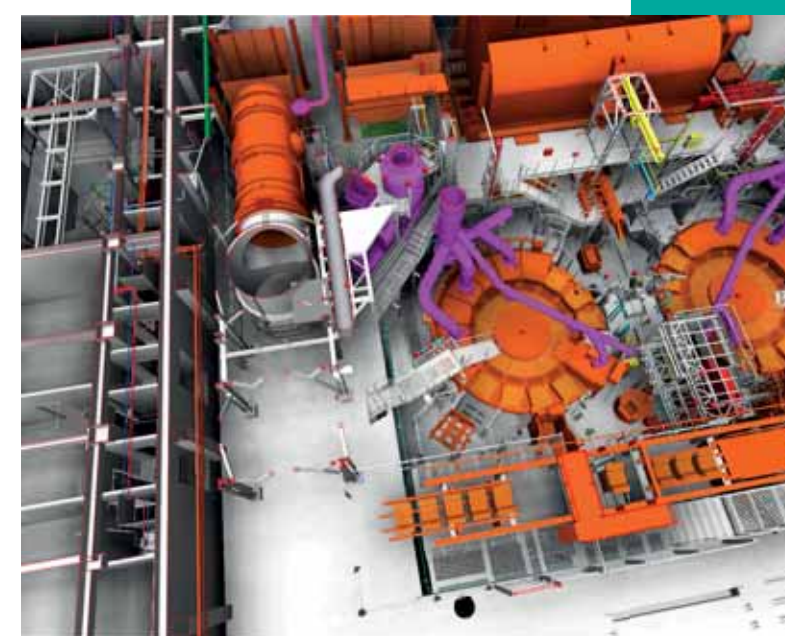
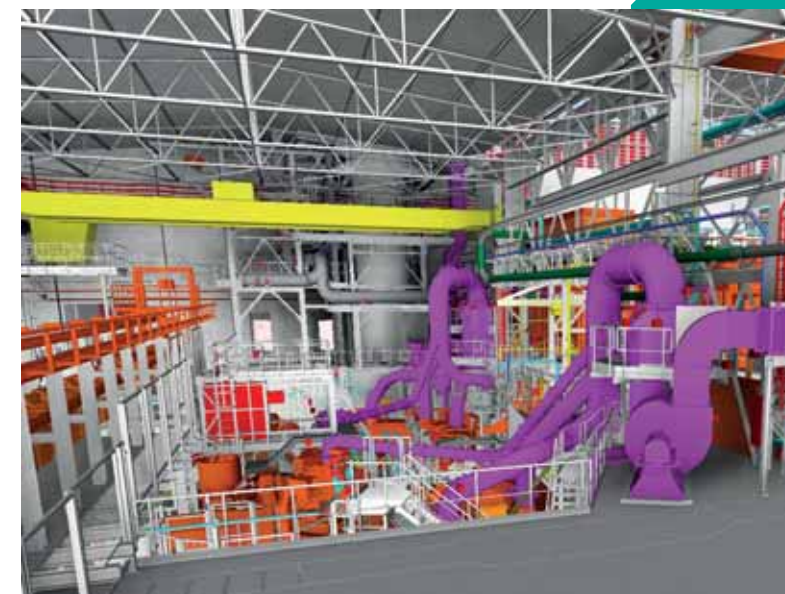
Posiadając środowisko gotowe i skonfigurowane do korzystania z olbrzymich ilości informacji zgromadzonych w ramach procesu inwestycyjnego należy zapewnić mu odpowiednią strukturę. W tym celu brytyjska norma BS 1192 rozróżnia obszary pracy wchodzące w skład repozytorium CDE: praca w toku, praca współdzielona, publikacja, archiwum (Rys. 1).

Z praktyki wyłania się obserwacja, iż w trakcie „pracy w toku” tylko część informacji zawartych w repozytorium danego projektu jest usystematyzowana. Przeważająca ich ilość jest rozrzucona



▲ Rys. 1 Schemat struktury pracy wg instrukcji Bipromet

OBECNIE STOSOWANE OPROGRAMOWANIE, KTÓRE „SAMODZIELNIE” GENERUJE RYSUNEK TECHNICZNY, GENERUJE GO CZĘSTO W ODERWANIU OD NORM I POLSKICH ZASAD RYSUNKU TECHNICZNEGO.



▲ Rys. 2 Widok instalacji technologicznych WTR

TAB				GDZIEJSZE WNIOSEK	OPIS PRZEMIAN	WYTYCZNE	REK	OPIS	DESCRIPTION	SCHEMAT	WZ. PROSTOKT. 100%	WZ. PROSTOKT. 100%	WZ. PROSTOKT. 100%	WZ. PROSTOKT. 100%	WZ. PROSTOKT. 100%	WZ. PROSTOKT. 100%	KWARTA TECHN.	OPIS BUDOW.	X	Y	Z
HOCD01+BA801	UCD01	DA801			16.10.2017	W. Koz	3	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA802	UCD01	DA802			10.03.2017	W. Koz	4	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA803	UCD01	DA803			16.03.2017	W. Koz	5	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA804	UCD01	DA804			16.03.2017	W. Koz	6	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA805	UCD01	DA805			16.03.2017	W. Koz	7	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA806	UCD01	DA806			16.03.2017	W. Koz	8	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA807	UCD01	DA807			16.03.2017	W. Koz	9	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA808	UCD01	DA808			16.03.2017	W. Koz	10	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA809	UCD01	DA809			16.03.2017	W. Koz	11	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA810	UCD01	DA810			16.03.2017	W. Koz	12	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA811	UCD01	DA811			16.03.2017	W. Koz	13	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA812	UCD01	DA812			16.03.2017	W. Koz	14	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA813	UCD01	DA813			16.03.2017	W. Koz	15	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA814	UCD01	DA814			16.03.2017	W. Koz	16	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA815	UCD01	DA815			16.03.2017	W. Koz	17	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA816	UCD01	DA816			16.03.2017	W. Koz	18	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA817	UCD01	DA817			16.03.2017	W. Koz	19	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA818	UCD01	DA818			16.03.2017	W. Koz	20	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA819	UCD01	DA819			16.03.2017	W. Koz	21	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA820	UCD01	DA820			16.03.2017	W. Koz	22	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA821	UCD01	DA821			16.03.2017	W. Koz	23	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA822	UCD01	DA822			16.03.2017	W. Koz	24	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA823	UCD01	DA823			16.03.2017	W. Koz	25	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA824	UCD01	DA824			16.03.2017	W. Koz	26	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA825	UCD01	DA825			16.03.2017	W. Koz	27	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA826	UCD01	DA826			16.03.2017	W. Koz	28	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA827	UCD01	DA827			16.03.2017	W. Koz	29	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA828	UCD01	DA828			16.03.2017	W. Koz	30	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA829	UCD01	DA829			16.03.2017	W. Koz	31	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA830	UCD01	DA830			16.03.2017	W. Koz	32	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA831	UCD01	DA831			16.03.2017	W. Koz	33	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA832	UCD01	DA832			16.03.2017	W. Koz	34	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA833	UCD01	DA833			16.03.2017	W. Koz	35	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA834	UCD01	DA834			16.03.2017	W. Koz	36	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA835	UCD01	DA835			16.03.2017	W. Koz	37	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA836	UCD01	DA836			16.03.2017	W. Koz	38	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA837	UCD01	DA837			16.03.2017	W. Koz	39	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA838	UCD01	DA838			16.03.2017	W. Koz	40	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA839	UCD01	DA839			16.03.2017	W. Koz	41	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA840	UCD01	DA840			16.03.2017	W. Koz	42	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA841	UCD01	DA841			16.03.2017	W. Koz	43	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA842	UCD01	DA842			16.03.2017	W. Koz	44	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA843	UCD01	DA843			16.03.2017	W. Koz	45	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA844	UCD01	DA844			16.03.2017	W. Koz	46	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA845	UCD01	DA845			16.03.2017	W. Koz	47	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA846	UCD01	DA846			16.03.2017	W. Koz	48	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA847	UCD01	DA847			16.03.2017	W. Koz	49	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA848	UCD01	DA848			16.03.2017	W. Koz	50	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA849	UCD01	DA849			16.03.2017	W. Koz	51	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA850	UCD01	DA850			16.03.2017	W. Koz	52	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA851	UCD01	DA851			16.03.2017	W. Koz	53	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA852	UCD01	DA852			16.03.2017	W. Koz	54	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA853	UCD01	DA853			16.03.2017	W. Koz	55	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA854	UCD01	DA854			16.03.2017	W. Koz	56	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA855	UCD01	DA855			16.03.2017	W. Koz	57	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA856	UCD01	DA856			16.03.2017	W. Koz	58	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA857	UCD01	DA857			16.03.2017	W. Koz	59	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA858	UCD01	DA858			16.03.2017	W. Koz	60	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA859	UCD01	DA859			16.03.2017	W. Koz	61	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA860	UCD01	DA860			16.03.2017	W. Koz	62	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA861	UCD01	DA861			16.03.2017	W. Koz	63	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA862	UCD01	DA862			16.03.2017	W. Koz	64	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA863	UCD01	DA863			16.03.2017	W. Koz	65	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA864	UCD01	DA864			16.03.2017	W. Koz	66	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA865	UCD01	DA865			16.03.2017	W. Koz	67	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA866	UCD01	DA866			16.03.2017	W. Koz	68	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA867	UCD01	DA867			16.03.2017	W. Koz	69	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA868	UCD01	DA868			16.03.2017	W. Koz	70	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA869	UCD01	DA869			16.03.2017	W. Koz	71	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA870	UCD01	DA870			16.03.2017	W. Koz	72	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA871	UCD01	DA871			16.03.2017	W. Koz	73	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA872	UCD01	DA872			16.03.2017	W. Koz	74	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA873	UCD01	DA873			16.03.2017	W. Koz	75	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA874	UCD01	DA874			16.03.2017	W. Koz	76	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA875	UCD01	DA875			16.03.2017	W. Koz	77	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA876	UCD01	DA876			16.03.2017	W. Koz	78	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA877	UCD01	DA877			16.03.2017	W. Koz	79	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA878	UCD01	DA878			16.03.2017	W. Koz	80	Stosunek technologiczny: stopniowa zmiana								16.10.2017					
HOCD01+BA879	UCD01	DA879			16.03.2017	W. Koz															

▲ Rys. 3 Widok części tablicy obiektowej księgi oznaczeń

w sposób rozumiały tylko dla ich twórcy. Faktu tego nie należy traktować jako niechlujności projektantów. Aby powstał usystematyzowany, finalny produkt, który jest projektem, dokumentacją DWG/DXF lub modelem BIM potrzebna jest olbrzymia ilość informacji wykorzystywanych jednorazowo. Są to zapisane strony internetowe, notatki, modele obliczeniowe i obliczenia, modele pośrednie 3D, zestawienia itp. W CDE należy przewidzieć na nie miejsce jako dane, które nie są wyszukiwane przez innych uczestników procesu. Dopiero z tego chaosu wyłania się porządek i ważnym jest, aby informacje udostępniane dla szerszego grona, „praca współdzielona” (dla grupy roboczej, pracowni, innej branży, inwestora), były zgodne z przyjętymi wytycznymi. Praca na danych udostępnianych powinna być już zatem wykonywana z zachowaniem standardów ogólnie przyjętych (**Rys. 2**).

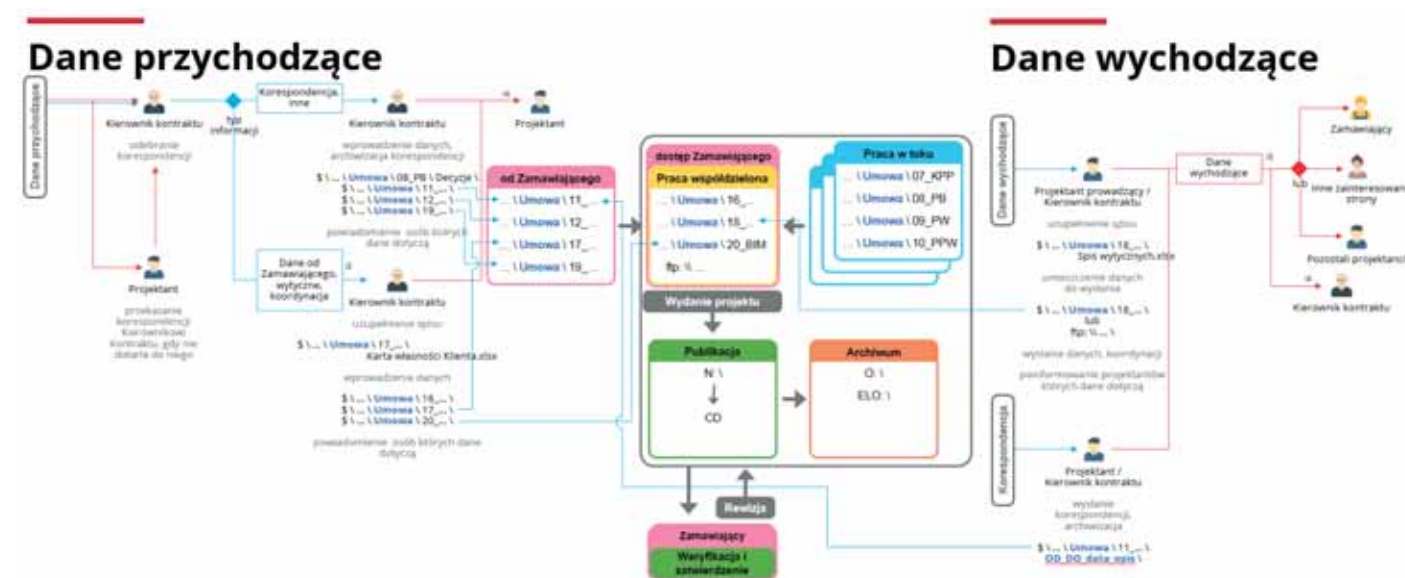
Podczas „pracy współdzielonej”, która w swoim obszarze obejmuje planse koordynacyjne (2D), modele (BIM), schematy P&ID i książki oznaczeń, lokalizacja plików powinna być czytywna i niezmienna. Ze swojej natury pliki te są przetwarzane w wielu licznych lokalizacjach jako podczyty w plikach DWG/DXF, powiązane modele BIM w innych aplikacjach, bazy danych wykorzystywane do automatyzacji pracy. Zmiana nazwy bądź lokalizacji niektórych plików może powodować usunięcie bądź nieprawidłową pracę któregoś z powiązanych z nimi

► Rys. 4 Widok modelu roboczego BIM instalacji technologicznej

**CZYNNIK LUDZKI, POROZUMIENIE SIĘ,
CYKLICZNE SPOTKANIA I ROZMOWA
ODGRYWA KLUCZOWĄ ROLĘ, I JEST
WAŻNIEJSZA OD DOWOLNIE DOBRZE
SKONFIGUROWANEJ BAZY DANYCH.**

komponentów. Podstawowym zagadnieniem staje się narzucenie i konsekwentne stosowanie jednego systemu oznaczeń, który pozwala na łatwiejsze zidentyfikowanie instalacji przemysłowych, urządzeń i prowadzenia instalacji MSS. AKPIA. Struktura danych

powinna być tak zbudowana aby uwzględniać możliwości dodawania oznaczeń, uszczegóławiania ich, modyfikowania i powiązywania identyfikatorów z projektami, rysunkami, instrukcjami i odpowiednimi dokumentami (**Rys. 3**). Istotnym jest także aby



▲ Rys. 5 Fragment schematu obiegu dokumentacji w firmie Bipromet

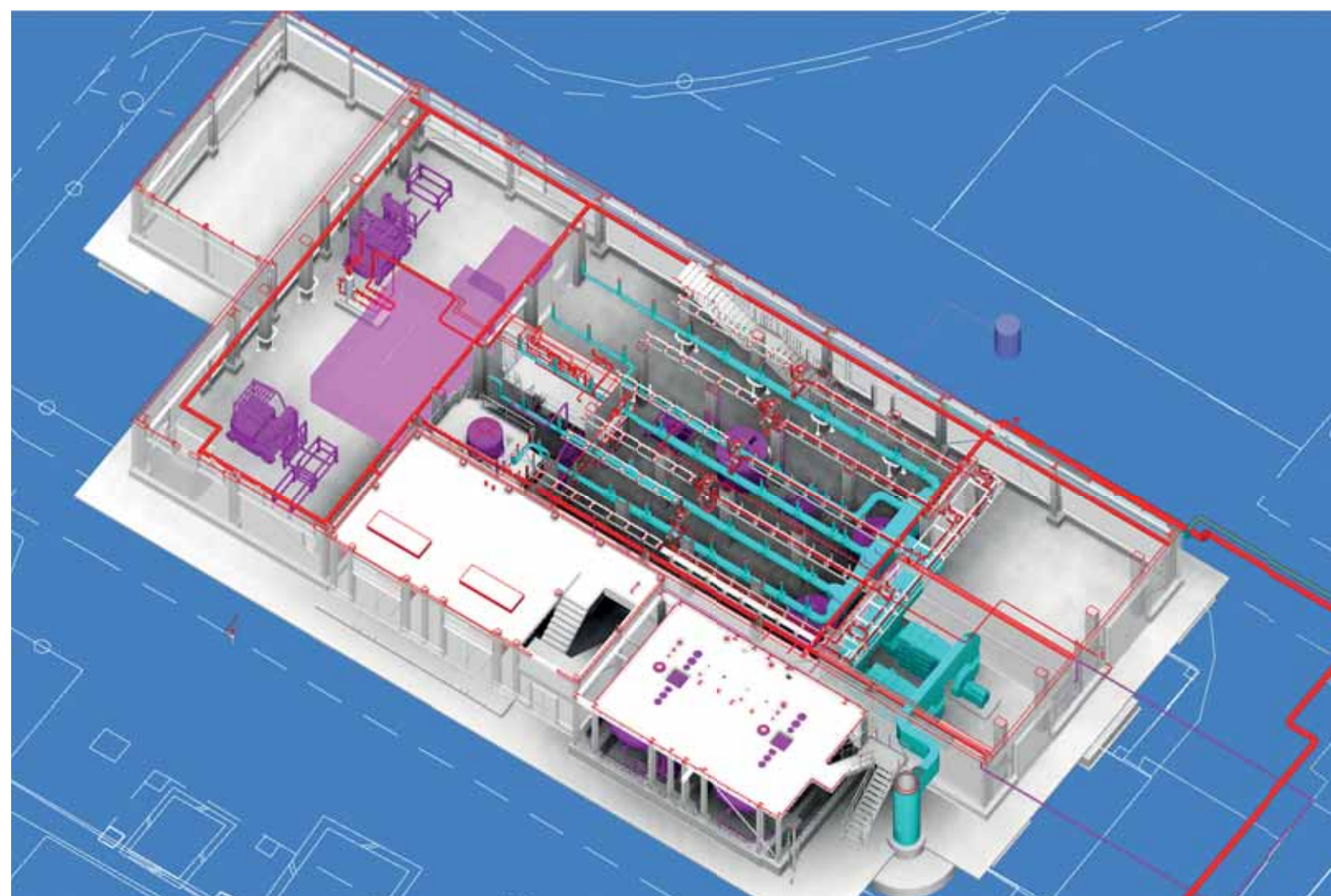
informacje odnośnie prowadzonej korespondencji, notatek ze spotkań, zdjęć, skanów, uzgodnień, wytycznych, dokumentacji archiwalnej, Planu Zagospodarowania Terenu, dokumentów inwestora, biura projektów.

urzędów, harmonogramów, Planu Zapewnienia Jakości (w tym BEP, ang. BIM Execution Plan) itp. były ogólnodostępne, a ich lokalizacja i najnowsza wersja oczywista dla każdego z uczestników procesu. Miarą dobrze działającej struktury danych jest sytuacja, w której projektant rozpoczynający pracę w dowolnym momencie realizacji zamierzenia inwestycyjnego, bez konieczności dopytywania się i wyszukiwania, wie gdzie znajdują się wszystkie istotne dla niego informacje (**Rvs. 4**).

W trakcie etapu publikacji i archiwizacji projektów technicznych struktura danych powinna dawać możliwość wykonywania części projektu wysyłanych jako uzgodnienia, wersja do opiniowania, wersja finalna, rewizje. Wysyłana wersja dokumentacji powinna posiadać zdefiniowany format, strukturę nazewnictwa plików i wysłanych dokumentów. Każda z wysłanych wersji powinna być zarchiwizowana w sposób dający łatwy dostęp do wysłanej dokumentacji. Dane zbierane w trakcie procesu inwestycyjnego stanowią żywy organizm o kształcie i strukturze trudnej do przewidzenia na początku projektu. Ważne jest, aby opracować i wdrożyć system narzucający rygory pomocne przy późniejszej pracy i wyszukiwaniu informacji lecz nie generujący

dodatkowej, niepotrzebnej pracy. Dopiero infrastruktura przygotowana do poradzenia sobie z powyższymi problemami jest gotowa do wydania pierwszego tomu projektu (**Rys. 5**).

Dowolnie dobrze zdefiniowana struktura wymiany danych nie będzie jednak spełniać swojej roli, jeżeli projektanci nie będą wiedzieli jak z niej korzystać i nie będą zachowywali należytej staranności w jej systematycznym użytkowaniu. Czynniki ludzkie, porozumienie się, cykliczne spotkania i rozmowa odgrywa kluczową rolę która jest ważniejsza od dowolnie dobrze skonfigurowanej bazy danych. CDA pomaga jednak w szybki sposób zdobywać informacje i porozumiewać się na wszystkich płaszczyznach. **Pomimo lawinowo rosnącej digitalizacji to doświadczenie i wiedza projektantów w dalszym ciągu stanowi o jakości finalnego produktu jakim jest dokumentacja techniczna.** Pamiętajmy iż nawet najlepiej przygotowane repozytorium nie uchroni nas przed grubymi błędami projektowymi wynikającymi z braku odpowiedniej inwentaryzacji terenu, braku wizji lokalnych czy błędnych założeń projektowych. ■



► Rys. 4 Widok modelu roboczego BIM instalacji technologicznej

NOWY FIDIC

■ Piotr Wyrwas

ewolucja czy rewolucja w zarządzaniu inwestycjami

Standardy realizacji inwestycji w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC są stosowane na całym świecie począwszy od Wielkiej Brytanii przez Stany Zjednoczone, Japonię po Indie, Republikę Południowej Afryki, a nawet Chiny. Od wielu lat są stosowane również w Polsce na budowach autostrad i dróg ekspresowych, jak również na wielu budowach prywatnych inwestorów.

Warunki Kontraktowe FIDIC stanowią uniwersalne Wzory Umów dla Kontraktów Budowlanych i składają się z dwóch uzupełniających się elementów: Warunków Ogólnych, które co do zasady określają obowiązki, prawa, uprawnienia i odpowiedzialność wszystkich stron umowy i stanowią swoisty kręgosłup Kontraktu oraz Warunki Szczegółowe, które zawierają doprecyzowanie Warunków Ogólnych w zależności od specyfiki projektu.

NOWE WZORY UMÓW SĄ OPARTE NA TZW. 5 ŻŁOTYCH REGUŁACH...

Obecnie stosowana wersja Warunków Kontraktowych FIDIC została wydana w 1999 roku. Prawie 18-letnie doświadczenia z realizacji kontraktów budowlanych z całego świata zaowocowały opracowaniem w 2017 roku nowej wersji Wzorów Umów dla Kontraktów w formule „Buduj” (tzw. czerwony FIDIC), „Zaprojektuj i buduj” (tzw. żółty FIDIC) oraz „Pod klucz” (tzw. srebrny FIDIC). W nowych Warunkach uwzględniono wnioski wpływające z dotychczasowych realizacji, najlepsze praktyki biznesowe oraz potrzebę dostosowania Kontraktów do wymagań szybko rozwijających się nowych technologii. Udostępnienie nowych umów Kontraktowych przetłumaczonych na język polski nastąpi do końca 2018 roku.

W dniu 17 września 2018 r. Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców SIDiR na konferencji „Warunki Kontraktowe FIDIC Edycja 2017 = Nowe Standardy Realizacji Inwestycji” przybliżyło najważniejsze zmiany w nowych wzorach umów. Wśród prelegentów, oprócz specjalistów z Polski, znaleźli się Dr. Nelson Ogunshakin – Dyrektor Generalny FIDIC oraz Jan Van der Putten – Sekretarz Generalny EFCA.

Nowe wzory umów są oparte na tzw. 5 Żółtych Regułach, które powinny stanowić niezmienny wyznacznik Warunków Kontraktowych. Są one następujące:

1. Wszelkie obowiązki, prawa, uprawnienia i odpowiedzialność wszystkich stron umowy muszą być sformułowane odpowiednio, tak jak to zostało określone w Warunkach Ogólnych Kontraktu;
2. Warunki Szczegółowe Kontraktu muszą być sformułowane jasno i jednoznacznie;
3. Warunki Szczegółowe nie mogą zmieniać rozkładu ryzyka

i korzyści pomiędzy stronami umowy przewidzianego w Warunkach Ogólnych;

4. Wszystkie terminy określone w Umowie, przewidziane dla poszczególnych Uczestników Kontraktu w celu wywiązania się ze zobowiązań, muszą być odpowiednie dostosowane;
5. Wszystkie spory muszą być przedłożone do Komisji Unikania Sporów i Rozjemstwa (lub Komisji Rozjemstwa w Sporach) dla uzyskania tymczasowo obowiązującej decyzji; będzie to warunek uprzedni umożliwiający rozpoczęcie arbitrażu (postępowania sądowego).

Nowe Warunki Kontraktowe FIDIC mają służyć osiągnięciu większej przejrzystości i jednoznaczności poszczególnych postanowień. Intencją jest również dążenie do zmniejszenia prawdopodobieństwa zaistnienia nieporozumień w zakresie interpretacji Warunków Kontraktu. Zgodnie z założeniami dopiero Warunki Kontraktowe zachowujące powyższe 5 Żółtych Reguł będą mogły być nazwane kontraktem realizowanym wg FIDIC -ma to zapobiegać wypaczaniu idei FIDIC przez naruszanie równowagi stron. Szkodliwe dla realizacji modyfikacje Warunków Szczególnych prowadzą do naruszenia równowagi stron umowy, co niejednokrotnie miało miejsce w przeszłości.

Druga część konferencji poświęcona była zagadnieniu **Standardów Realizacji Inwestycji**, obejmujących dobre praktyki w zakresie wszystkich aspektów przygotowania, prowadzenia i rozliczenia inwestycji. Przedstawiono wyniki pracy Komisji Standaryzacji w SIDiR. Na uwagę zasługuje kompleksowe ujęcie problemu, które polega na identyfikacji poszczególnych faz

procesu inwestycyjnego. Zespół zaproponował wydzielenie następujących obszarów:

1. Identyfikacja potrzeby biznesowej lub publicznej;
 2. Planowanie sposobu realizacji;
 3. Przygotowanie inwestycji;
 4. Realizacja inwestycji;
 5. Rozpoczęcie eksploatacji inwestycji;
 6. Rozliczenie inwestycji i jej podsumowanie;
 7. Wdrożenie wniosków z procesu inwestycyjnego na przyszłość.
- Szczególną uwagę poświęcono właściwemu doborowi pozacenowych kryteriów wyboru wykonawców poszczególnych etapów procesu inwestycyjnego, które w świetle polskiego Prawa zamówień publicznych jest obowiązkowe. Przytoczono wiele przykładów źle dobranych wymagań pozacenowych i wskazano na skutki finansowe z nich wynikające. Przytoczono przykład przetargu o wartości około 1,5 mln, gdzie jednym z kryteriów była długość okresu gwarancji, natomiast sposób przyjętej punktacji umożliwiał zaoferowanie ceny o ok. 30% większej, przy jedno-

czesnym wydłużeniu gwarancji z 3 do 5 lat. Związane w tym koszty dla inwestora (ok. 0,5 mln) były niewspółmierne w stosunku do osiągniętych korzyści.

W trakcie konferencji wielokrotnie wskazywano na właściwy podział ryzyka pomiędzy stronami realizującymi kontrakt. Zaproponowano wzorcowy podział ryzyk pomiędzy stronami umowy w zależności od przyjętego modelu realizacji Kontraktu. Ponadto przytoczono wiele przykładów inwestycji, w których zamawiający przeczucami na wykonawców wszelkie możliwe ryzyka. Jako przykład niewłaściwego podziału ryzyk opisano postępowanie przetargowe na budowę obiektu publicznego o wartości kosztorysowej ok. 8 mln, gdzie w pierwszym przetargu, w którym wykonawcy przypisano pełne ryzyko błędów dokumentacji przygotowanej przez zamawiającego, w wyniku czego wykonawca nie miał prawa ubiegać się o jakikolwiek roboty dodatkowe wynikające z ewentualnych błędów, najniższa cena wynosiła 12 mln i, co oczywiste, przekroczyła budżet zamawia-

jącego. Natomiast urealnienie wymagań i ograniczenie ryzyka wykonawcy spowodowało, że w drugim przetargu najniższa cena wyniosła 9 mln. Umowa została zawarta i zrealizowana. W trakcie robót zamawiający musiał oczywiście pokryć koszty wynikłych robót nieprzewidzianych, ale ich wartość nie przekroczyła kwoty 1 mln zł. Jak widać ogólny koszt realizacji był bardziej korzystny dla zamawiającego, pomimo pozornej korzystniejszej pozycji wykonawcy. W trakcie dyskusji przytoczono wiele innych równie ciekawych przykładów co świadczy o istotnej potrzebie propagowania Dobrych Standardów Realizacji Inwestycji.

W konferencji uczestniczyło kilkadziesiąt osób reprezentujących wszystkie strony zaangażowane w realizację kontraktu. Oprócz inwestorów, wykonawców i inżynierów kontraktu dużą grupę stanowili przedstawiciele kancelarii prawnych. Stanowi to potwierdzenie, że wprowadzenie do stosowania nowych Warunków Kontraktowych jest dla środowiska inżynierskiego bardzo ważnym zagadnieniem. ■

OGŁOSZENIA O PRACY



Na stronie internetowej ŚIOIB znajduje się zakładka „OFERTY PRACY”, utworzona z myślą o szukających pracy oraz poszukujących pracowników.

ZACHĘCAMY DO ZAMIESZCZANIA TAM SWOICH OGŁOSZEŃ.

POMOC FINANSOWA W PRZYPADKU ZDARZEŃ LOSOWYCH

Przypominamy członkom naszej Izby o możliwości wysłania wniosku o przyznanie bezzwrotnej zapomogi w przypadku zaistnienia zdarzenia losowego takiego jak: choroba, wypadek, pożar, utrata pracy lub innego zdarzenia pogarszającego status materialny członka lub jego rodziny.

Na stronie internetowej ŚIOIB: www.slk.org.pl w zakładce **DZIAŁALNOŚĆ > Statut, kodeks i regulaminy > „Dokumenty ŚIOIB”** znajdują się:

Regulamin Przyznawania Pomocy Finansowej Członkom ŚIOIB oraz załączniki do Regulaminu:

Załącznik nr 1 - Tabela wysokości zapomóg

Załącznik nr 2 - Wniosek o udzielenie zapomogi

Międzynarodowe Energetyczne Targi **ENERGETAB 2018** w Bielsku-Białej

■ Józef Kluska

W artykule wykorzystano informacje ze strony internetowej targów: www.energetab.pl/

W dniach 11-13.09.2018 roku odbyła się 31 edycja organizowanych przez ZIAD Bielsko-Biała S.A. międzynarodowych targów energetycznych.

Są to największe w Polsce targi nowoczesnych urządzeń, aparatury i technologii dla przemysłu energetycznego i miejsce spotkań czołowych przedstawicieli branży elektro-technicznej w Polsce.

Podczas tegorocznych targów swoje produkty prezentowało 712 wystawców z 23 krajów europejskich i azjatyckich. Teren targów obejmował ponad 35 tys. m² powierzchni ekspozycyjnej, zarówno w hali wielofunkcyjnej, jak i w pawilonach namiotowych oraz terenach otwartych położonych u stóp Dębowca i Szyni, na których była możliwość zaprezentowania wielkogabarytowych i ciężkich eksponatów. Ekspozycja targowa obejmowała następujące obszary tematyczne:

- przesył, dystrybucja i rozdział energii elektrycznej i ciepłej,
- wytwarzanie energii elektrycznej i ciepłej,
- elektrotechnika i elektronika przemysłowa.

Ponad 50 firm zgłosiło swoje produkty do konkursu na szczególnie wyróżniający się



produkt prezentowany na targach. Jury Konkursu przyznało m.in.: Puchar Ministra Energii, który otrzymała firma ELEKTRO-METAL ENERGETYKA S.A. za produkt „Zintegrowany system zasilania w oparciu o rozdzielnicę górną e²ALPHA-G i sterownik e²TANGO”, Złotym Medalem PSE S.A. wyróżniono „Kompleksowe rozwiązanie rozdzielnic WN w izolacji gazowej” ELEKTROBUDOWY S.A., a statuetkę „Złotego Lwa” Fundacji im. Kazimierza Szpotkańskiego przyznało poznańskiej MIKRONICE za

produkt „elementy systemu automatyzacji sieci SN/nn DALI-box”, w których szczególną uwagę konstruktorzy zwrócili na odporność na coraz groźniejsze, także w Polsce, cyberataki; ta firma otrzymała także Puchar redakcji miesięcznika Energetyka za najciekawszą prezentację targową stoiska. Targom towarzyszyły konferencje i seminaria organizowane przez izby lub stowarzyszenia branżowe oraz prezentacje firmowe. Strategicznym Partnerem targów był TAURON Dystrybucja S.A. ■

► Wystawcy

▼ Panorama
targów
ENERGETAB 2018

Międzynarodowe Targi Budownictwa **JESIEŃ 2018** w Bielsku-Białej

■ Ewa Dworska

Od 21 do 23 września 2018 roku w Hali Widowiskowo-Sportowej „Pod Dębowcem” odbywały się 54 Międzynarodowe Targi Budownictwa i Technik Grzewczych. Na targach pojawiło się wiele nowych, ciekawych firm, a także innowacyjnych produktów i rozwiązań budowlanych.

Targi zorganizowano pod Honorowym Patronatem Ministra Inwestycji i Rozwoju, Jerzego Buzka, Premiera RP (1997 – 2001), przewodniczącego PE (2009 – 2012), pośła do PE od 2014 roku oraz Prezydenta Miasta Bielsko-Biała Jacka Krywulcia.

Jesienna edycja Targów Budownictwa i Wyposażenia Wnętrz, uzupełniona 20. Edycją Targów Technik Grzewczych i Zielonych Energii, była okazją do poznania i porównania dostępnych na rynku

wielu ofert oraz cen. Odwiedzający stoiska wystawiennicze mieli też możliwość zasięgnięcia opinii i porad obecnych tu ekspertów. W targach uczestniczyło około 240 firm polskich i zagranicznych z szeroko pojętej branży budowlanej, wyposażenia wnętrz, techniki grzewczej, instalacyjnej, oświetleniowej i zielonych energii. Jesienne targi odwiedziło 7 240 gości, poszukujących najnowszych, sprawdzonych materiałów budowlanych i rozwiązań dla oszczędności energii. Mogli tu znaleźć produkty zapewniające zdrowe warunki i wysoki komfort życia, a jednocześnie bardzo niskie koszty utrzymania domu czy mieszkania.

ŚIOIB objęła targi patronatem branżowym - w otwarciu uczestniczyli z ramienia Rady ŚIOIB przewodniczący Roman Karwowski, zastępca przewodniczącego Józef Kluska i sekretarz Ewa Dworska. Nasza Izba ufundowała puchar dla innowacyjnego rozwiązania technologicznego. W tym roku nagrodę odebrała



Firma EURO TECH Krzysztof Przydatek z Mikołowa za ciekawe rozwiązanie aluminiowych drzwi zewnętrznych z biometryczną kontrolą dostępu umiejscowioną w pochwycie; nagrodę wręczał Józef Kluska, na zdjęciu powyżej z lewej strony. ■

Konkurs fotograficzny

■ Tomasz Radziewski

FOTOGRAFUJEMY BUDOWNICTWO

2018

W organizowanym w tym roku po raz ósmy przez Śląską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa konkursie pn. „Fotografujemy Budownictwo 2018” 27 jej członków nadesłało 119 zdjęć: w kategorii „Budynki, budowle, budowy ze Śląska” 38 zdjęć, w kategorii „Budynki, budowle, budowy z Polski” również 38 zdjęć i w kategorii „Budynki, budowle, budowy ze świata” 43 zdjęcia. Jury konkursowe, w nieco odmiennym składzie: Tomasz Radziewski – przewodniczący, Zuzanna Królicka – sekretarz oraz Stanisława Franusiak, Józef Kluska i Roman Hryciów (konsultant fotograficzny z Black Colour Studio z Bielska Białej) – członkowie, przyznało zgodnie z regulaminem po 3 nagrody w każdej z 3 kategorii oraz 3 wyróżnienia. Podobnie jak w latach ubiegłych dla wielu ciekawych zdjęć zabrakło nagród lub wyróżnień.

Śląsk



▲ I MIEJSCE
„Nowy w Strefie Kultury”, Katowice
autor: Wojciech Pierszkiewicz

▼ II MIEJSCE
„Kosmiczne miasto”, Katowice, autor: Andrzej Bączkowicz



► III MIEJSCE
„Galeria”, Częstochowa
autor: Łukasz Raducki

Polska

► I MIEJSCE
„Uwięzić mgłę”, Chełmek
autor: Janusz Najewski



▲ II MIEJSCE
„Zadaszone niebo”, Gdańsk
autor: Krzysztof Nowok



► III MIEJSCE
„Nadmorska promenada”, Hel
autorka: Maria Świerczyńska

Wyróżnienia



▲ POLSKA
„Słup we mgle”, Iława
autor: Wojciech Pierszkiewicz

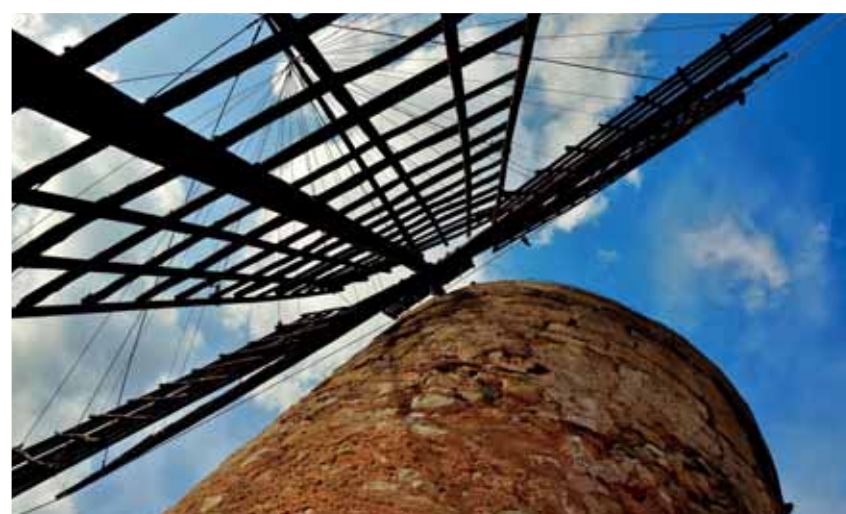


▲ ŚLĄSK
„Św. Anna w słońcu”, Katowice - Nikiszowiec
autor: Stanisław Nardelli

▼ ŚWIAT
„Centrum Sztuki i Nauki Walencja”, Walencja, Hiszpania
autorka: Aleksandra Repelewicz



Świat



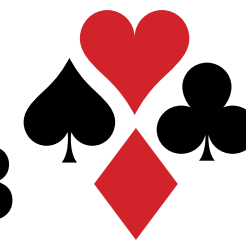
◀ I MIEJSCE
„Wiatrak”, Palma de Mallorca, Hiszpania
autor: Łukasz Raducki



▲ II MIEJSCE
„Koniec świata”, Verdens Ende, Norwegia
autor: Wojciech Pierszkiewicz



◀ III MIEJSCE
„Zachód słońca nad nadbrzeżem”, Dania
autorka: Ewa Latos

X JUBILEUSZOWE
MISTRZOSTWA ŚLOIB

w brydżu sportowym

Janusz Kozula

Od 2008 roku Placówka Terenowa ŚLOIB z Bielska-Białej organizuje zawody w brydżu sportowym dla członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. W tym roku odbyły się po raz dziesiąty.



▲ Zwycięzcy mistrzostw

Organizatorzy szeroko rozpowszechnili informację o rozgrywkach, ale do udziału zgłosiło się 12 par, tylko o dwie więcej niż w roku ubiegłym.

Mistrzostwa przygotował i poprowadził jak zwykle sędzia krajowy PZBS Adrian Bakalarz. Rozegrano 27 rozdań w turnieju par na zapis maksymalny. Wyniki

po każdej rundzie podawane były na bieżąco.

W rozgrywkach sukcesy odniosły pary z Bielska-Białej. Zwyciężyła para Kazimierz Cios-Jerzy Stworzewicz przed parą Tadeusz Szendzielarz-Zbigniew Mańdok, trzecie miejsce zajęli Edwin Szenkelbach i Andrzej Staszek z Katowic. Turniej zakończył się rozdaniem pucharów za I miejsce

▼ Sala rozgrywek; Uczestnicy mistrzostw



oraz nagród rzeczowych za pierwsze trzy miejsca.

Po podsuwaniu wyników wszystkich rozegranych Mistrzostw klasyfikacja generalna prowadzona przez Krzysztofa Ciesińskiego przedstawia się następująco:

- | | |
|-------------------------|-----------|
| 1. Kazimierz Cios | 157 pkt |
| 2. Jerzy Ujma | 132,5 pkt |
| 3. Tadeusz Szendzielarz | 107,5 pkt |

W organizowanych co rok od 2008 roku (z przerwą w 2010 roku) turniejach brydżowych bierze udział zwykle kilkanaście par. Zdaniem organizatorów frekwencja jest stosunkowo niewielka, a przecież brydż jest popularny w naszym środowisku. Zachęcamy zatem do udziału w rozgrywkach i zapraszamy na następne mistrzostwa. ■

OSTATECZNE WYNIKI MISTRZOSTW

1. Kazimierz Cios-Jerzy Stworzewicz	Bielsko-Biała	60,74%
2. Tadeusz Szendzielarz-Zbigniew Mańdok	Bielsko-Biała	6,30%
3. Edwin Szenkelbach-Andrzej Staszek	Katowice	54,81%
4. Janusz Zagała-Bogdan Tarnawski	Gliwice	53,70%
5. Jacek Czaja-Jan Zieliński	Gliwice	51,85%
6. Jarosław Łoszakiewicz-Wiesław Somek	Częstochowa	50,74%
7. Marian Gacek-Janusz Kozula	Bielsko-Biała	50,37%
8. Jerzy Ujma-Agnieszka Pietrzyk	Rybnik	49,26%
9. Leszek Wiesiołek-Janusz Malczak	Częstochowa	48,89%
10. Otton Tengler-Stanisław Kózka	Bielsko-Biała	43,33%
11. Stefan Osadnik-Edward Ciesielski	Katowice	41,11%
12. Janusz Hamryszak-Tadeusz Owczarz	Bielsko-Biała	38,89%

Placówka Terenowa Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
w Bielsku-Białej organizuje

XII OTWARTE ZAWODY NARCIARSKIE W KATEGORII SLALOM-GIGANT

Zawody odbędą się w Szczyrku na stoku Skrzycznego na odcinku Doliny II w różnych kategoriach wiekowych.

Termin: 03.02.2019 r. (niedziela) godz. 9.30-13.30



Wydawanie numerów startowych:
od godziny 9.30 - 10.30
w barze „U Józka” (dolna część Dolin II).
Start o godz. 11.00.

Zgłoszenia telefoniczne: (33) 8100474
lub e-mail: ptbielsko@slk.piib.org.pl
z podaniem: numeru PESEL, adresu, numeru
SLK, numeru telefonu, a dla członków rodzin
stopnia pokrewieństwa.

Regulamin zawodów na stronie internetowej:
www.slk.piib.org.pl

**Serdecznie zapraszamy zainteresowanych
sportową rywalizacją i integracją naszego
środowiska.**

Z-ca przewodniczącego Rady ŚIOIIB
Józef Kluska

■ NEWSLETTER ŚIOIIB

Przypominamy o newsletterze ŚIOIIB. Powstał on zgodnie z jednym z wniosków XIV Zjazdu ŚIOIIB.
Wysyłamy nim tylko te informacje, którymi członek Izby jest zainteresowany. Mogą one dotyczyć:

- zmian prawa,
- doskonalenia zawodowego (w tym informacje o szkoleniach, konferencjach, seminariach...),
- bieżącej działalności izby (informacje o zawodach, konkursach...).

Aby otrzymywać newsletter wystarczy wejść na stronę internetową Izby, otworzyć na dolnym pasku zakładkę newsletter, wpisać swój adres e-mailowy, zaznaczyć wiadomości, które chce się dostawać i potwierdzić zwrotny mail.

■ POMOC PRAWNA DLA CZŁONKÓW ŚIOIIB

Od 1 czerwca 2015 roku każdy członek naszej izby może skorzystać w siedzibie Izby w Katowicach oraz we wszystkich Placówkach Terenowych i Punkcie Informacyjnym w Rybniku z **bezpłatnej porady prawników**. Prawnicy pełnią dyżury:

- w Katowicach w każdy czwartek miesiąca w godzinach 13-18
- w Bielsku – Białej w każdy trzeci wtorek miesiąca w godzinach 14-17
- w Częstochowie w każdą pierwszą środę miesiąca w godzinach 15-18
- w Gliwicach w każdy ostatni poniedziałek miesiąca w godzinach 15-17
- w Rybniku w każdy drugi czwartek miesiąca w godzinach 15-18

Możliwy jest również telefoniczny lub mailowy kontakt z prawnikiem.



*Pozostaną w naszej pamięci
Non omnis moriar*

Grzegorz Bekus
Miroslaw Ceglik
Hanna Dobiecka
Roman Dziech
Janina Ernestowicz
Jacek Hlochbaum
Zygmunt Hruby
Krystyna Janota
Leszek Kaniowski
Marek Kawecki
Janusz Kidawa
Eugeniusz Kukla
Lucyna Magierło
Tadeusz Mianowski
Zygmunt Michalik
Maciej Miklaszewski
Jan Motowidło
Robert Nowak
Zbigniew Orawski
Henryk Peszke
Jan Szafruga
Gerard Szczyrba
Tadeusz Tomica
Marian Trzcionka
Daniela Wendlandt
Bożysław Widawski
Andrzej Wucki



Zespół Redakcyjny

Tomasz Radziewski – przewodniczący
Maria Świerczyńska – redaktor naczelna

Biuro ŚIOIIB w Katowicach

40-467 Katowice, ul. Adama 1b
tel./fax: 32 229 80 87; 32 255 45 52
www.slk.piib.org.pl

e-mail: biuro@slk.piib.org.pl

Godziny pracy:

poniedziałek, wtorek, środa

od 9.00 do 16.00, czwartek od 10.00 do 18.00

piątek od 9.00 do 15.00

Obsługa prawna członków Izby:

czwartek od 13.00 do 16.00

Placówka Terenowa w Bielsku-Białej

43-300 Bielsko-Biała, ul. 3-go Maja 10,
pokój nr 17, tel./fax: 33 810 04 74

e-mail: ptbielsko@slk.piib.org.pl

Godziny pracy:

poniedziałek, środa, czwartek, piątek

od 8.00 do 16.00, wtorek od 9.00 do 17.00

Placówka Terenowa w Częstochowie

42-200 Częstochowa, ul. Kopernika 16/18,
pokój nr 17, tel./fax: 34 324 07 48

e-mail: ptczestochowa@slk.piib.org.pl

Godziny pracy:

poniedziałek, wtorek, czwartek, piątek

od 8.00 do 16.00, środa od 10.00 do 18.00

Placówka Terenowa w Gliwicach

44-100 Gliwice, ul. Zwycięstwa 36,
II piętro w siedzibie Regionalnej Izby
Przemysłowo-Handlowej, tel./fax: 32 301 01 77

e-mail: ptgliwice@slk.piib.org.pl

Godziny pracy:

poniedziałek, środa od 11.00 do 17.00

wtorek, czwartek od 12.00 do 17.00

piątek nieczynne

Punkt Informacyjny w Rybniku

44-200 Rybnik, ul. Jankowicka 23/25 III p.
tel./fax: 32 756 95 55

e-mail: ptrybnik@slk.piib.org.pl

Godziny dyżurów:

wtorek i czwartek od 15.00 do 17.00

Szczegóły o dyżurach członków
Prezydium Rady ŚIOIIB i przewodniczących
organów dostępne są na stronie
www.slk.piib.org.pl

Publikowane artykuły prezentują stanowiska,
opinie i poglądy ich autorów. Redakcja zastrzega
sobie prawo skracania i adjustacji tekstów. Mate-
riałów niezamówionych nie zwracamy. Przedruki
i wykorzystanie opublikowanych materiałów
mogą odbywać się wyłącznie za zgodą redakcji.

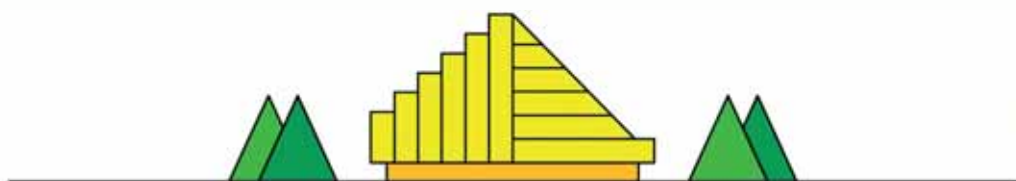
Skład komputerowy, projekt, reklama

Anuncio

kontakt@anuncio.net.pl



BESKIDY



BIELSKO-BIAŁA

Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa Oddział w Bielsku-Białej
przy współpracy Oddziałów w Gliwicach, Katowicach i Krakowie organizuje

XXXIV Ogólnopolskie Warsztaty Pracy Projektanta Konstrukcji INNOWACYJNE I WSPÓŁCZESNE ROZWIĄZANIA W BUDOWNICTWIE BUDOWNICTWO OGÓLNE

Szczyrk, 5-8 marca 2019 roku

Program warsztatów obejmuje:

- wykłady zamówione u autorów wywodzących się z renomowanych uczelni, instytutów i pracowni projektowych

(Normalizacja, certyfikacja, deklaracje właściwości użytkowych, Obciążenia wg eurokodów-planowane zmiany, Murowane wypełnienie szkieletu i mury skrzepowane, Nowoczesne elementy murowe i zaprawy, Nowoczesne metody określania wytrzymałości murów, Nowe typy zbrojenia i nadproża w konstrukcjach murowych, Drewno konstrukcyjne zgodnie z EC-5 i krajowymi uwarunkowaniami, Konstrukcje drewniano-kompozytowe, Nowoczesne rozwiązania w konstrukcjach drewnianych, Współcześnie wykonywane ściany drewniane, Nowoczesne rozwiązania więźb dachowych i dachów płaskich, Nowoczesne rozwiązania konstrukcyjne stropów, Schody żelbetowe, Współczesne rozwiązania, Nowe materiały do modernizacji budynków z wielkiej płyty, Współczesne możliwości druku 3D, Nowoczesne metody diagnostyki budynków budownictwa ogólnego, Współczesne rozwiązania elewacyjne, Budynki pasywne i niskoenergetyczne, Optymalizacja energetyczna, Innowacyjne rozwiązania materiałów termoizolacyjnych,

Nowoczesne materiały i sposoby projektowania izolacji akustycznych, Współczesne rozwiązania balkonów i tarasów, Nowoczesne rozwiązania w hydroizolacji budynków budownictwa ogólnego, Nowoczesne technologie w klimatyzacji i wentylacji)

- referaty i komunikaty opracowane przez kadrę techniczną firm wykonawczych i produkcyjnych
 - dyskusje tematyczne zainspirowane przez wygłoszone wykłady, referaty i komunikaty
 - prezentacje firm produkujących i oferujących materiały oraz sprzęt dla budownictwa
 - prezentacje firm oferujących programy komputerowe
 - prezentacje wydawnictw technicznych i naukowo-technicznych
 - spotkania kameralne, specjalistyczne i promocyjne
- Zamówione wykłady oraz teksty techniczno-promocyjne zostaną zamieszczone w kilkutomowym wydawnictwie.

Adres Komitetu Organizacyjnego

PZITB Oddział w BIELSKU-BIAŁEJ
43-300 Bielsko-Biała, ul. 3 Maja 10/14
tel./fax 33 822 02 94, e-mail: biuro@pzitb.bielsko.pl
www.pzitb.bielsko.pl

Patronat Branżowy:



Polska Izba Inżynierów Budownictwa Rada Krajowa
Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Krakowie
Śląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Katowicach

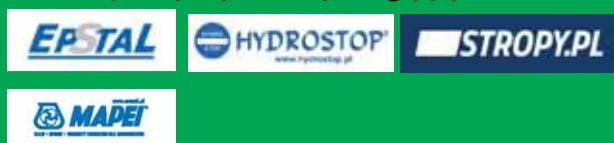
INFORMACJE ORGANIZACYJNE

- do 22 lutego – ostateczny termin przyjmowania zgłoszeń uczestników i opłat – decyduje kolejność wpłat
- do 1 marca – wysłanie Komunikatu nr 2 z potwierdzeniem przyjęcia opłaty i szczegółowymi informacjami organizacyjnymi

Partnerzy Merytoryczni Główni:



Partnerzy Merytoryczni Wspomagający:



Patronat medialny:



KOSZTY UCZESTNICTWA

„Nr opcji” do wpisania w Karcie Zgłoszenia Uczestnictwa.
W tabeli podane zostały ceny netto oraz ceny brutto, które uwzględniają podatek VAT 23%.

Standard pokoi	Uczestnicy warsztatów			
	członkowie PZITB		niestowarzyszeni	
(decyduje data wpływu środków na konto PZITB Oddział Bielsko-Biała)				
• Wyższy CKIR „Orle Gniazdo” Segment „C”	„1”	1500 zł + VAT =1845 zł	„2”	1600 zł + VAT =1968 zł
• Średni hotel „Zagroń” (stała linia busowa)	„3”	1400 zł + VAT =1722 zł	„4”	1500 zł + VAT =1845 zł
• Niższy CKIR „Orle Gniazdo” Segment „A” i „B”	„5”	1300 zł + VAT =1599 zł	„6”	1400 zł + VAT =1722 zł
• „Bez noclegów i śniadań”	„7”	1000 zł + VAT = 1230 zł		

Dopłata za pokój jednoosobowy w obydwu hotelach (płatna z opłatą za udział w warsztatach) wynosi – 300 zł netto (369 zł brutto).

Opłaty prosimy wnosić na konto PZITB Oddział w Bielsku-Białej

ING B.Śl. S.A. nr 45 1050 1070 1000 0090 3025 0774

z podaniem nazwiska uczestnika i wybranego numeru opcji,
o uczestnictwie decyduje kolejność wpłat.

Członkowie ŚIOIB mogą korzystać z dofinansowania w wysokości 400 zł brutto, zgodnie z aktualnymi zasadami doskonalenia zawodowego.