



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Nr sprawy ŚOI/IB/SP/Z/21/11/(06/1735 /14)/13

Katowice, dnia 5 marca 2014 r.

Decyzja Nr 8/2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z art. 95 pkt. 3 i 4 w związku z art. 25 pkt 1,2,3 oraz art. 26 pkt 1 i 2 oraz art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409) po rozpatrzeniu w dniu 6 lutego 2014 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego –

ul. _____ członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/_____ technika budowlanego, posiadającego uprawnienia budowlane Nr _____ z dnia _____ 1990 r. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami,

obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – inspektora nadzoru inwestorskiego zamierzenia inwestycyjnego: „Przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego ze zmianą sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na handlowo-usługowy zlokalizowanego na działce nr _____ obręb _____ przy ulicy _____ w _____ tj. o czyn wypełniający dyspozycję art. 95 pkt. 3 i 4 w związku z art. 25 pkt. 1, 2 i 3 oraz art. 26 pkt. 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) poprzez dopuszczenie się do następujących nieprawidłowości:

1. Mając świadomość, że ekspertyza budowlana oceny stanu technicznego budynku stanowiąca załącznik do decyzji o pozwoleniu na budowę, nie pokrywa się ze stanem faktycznym nie poinformował o tym uczestników procesu budowlanego, co stanowi naruszenie art. 25 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane
2. Pomimo potwierdzenia wpisem do dziennika budowy w dniu 29 maja 2013r. o bardzo złym stanie technicznym konstrukcji budynku, nie poczynił starań aby wstrzymać roboty budowlane i nie wydał kierownikowi budowy poleceń dotyczących usunięcia istniejących zagrożeń oraz nie powiadomił organu nadzoru budowlanego, co stanowi naruszenie przepisów art. 25 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane
3. Nie dokonywał odbioru wykonanych robót, w tym rusztowania (brak wpisu w dzienniku budowy), nie wstrzymał robót mając na uwadze, że ich kontynuacja może wywołać zagrożenie lub powodować niedopuszczalną niezgodność z projektem, co stanowi naruszenie art. 25 pkt. 2 i pkt. 3 oraz art. 26 pkt. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane.

Powyższe czyny przyczyniły się do zaistnienia w dniu _____ maja 2013r., katastrofy budowlanej – częściowego zawalenia się przebudowywanego budynku przy ulicy _____ w _____ oraz zniszczenia ustawionego wzdłuż frontowej ściany rusztowania powodując zagrożenie mienia oraz szkody materialne,

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 04 listopada 2013 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

uznaje

iż Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zamierzenia inwestycyjnego: „Przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego ze zmianą sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na handlowo-usługowy zlokalizowanego na działce nr obręb przy ul. w, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 3 i 4 w związku z art. 25 pkt 1,2,3 oraz art. 26 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) poprzez niewydanie kierownikowi budowy polecenia, potwierdzonego wpisem do dziennika budowy, dotyczącego usunięcia stwierdzonych zagrożeń, a także niewstrzymania robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie efektem czego wskutek rażących zaniedbań spowodował zagrożenie bezpieczeństwa mienia oraz szkody materialne

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz 1409),

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

członek składu orzekającego
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

DECYZJA OSTATECZNA
Katowice, dnia 01.04.2014
Podpis *[signature]*

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony posiada wydane w dniu 1990 r. przez Urząd Wojewódzki w Katowicach uprawnienia budowlane nr ewid. upoważniające do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 2) i jest czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa SLK/BO/ (k. 1).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej OIIB był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia lipca 2013 r., znak (k. 3-5), w którym wniesiono o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec pełniącego obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego na inwestycji prowadzonej na podstawie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta nr z dnia lutego 2013 r. udzielającej pozwolenia na przebudowę i nadbudowę budynku mieszkalnego na handlowo-usługowy na działce nr obręb przy ul. w który uległ katastrofie budowlanej w dniu maja 2013 r.

W związku z zaistniałą katastrofą budowlaną PINB w dokonał w dniu maja 2013 r. oględzin w/w budynku. (k. 10-14).

Na ich podstawie stwierdzono, iż wschodnia część budynku uległa zawaleniu, a zniszczeniu uległy stropy, ściany wewnętrzne oraz ściana południowa. Ściana frontowa na wysokości I piętra obsunęła się na zamontowane wzdłuż niej rusztowanie, co spowodowało jego zawalenie na ul. Kołtąją. Pozostała część budynku zawałiła się do środka. Nie stwierdzono naruszenia konstrukcji sąsiednich budynków. Nie było osób poszkodowanych, gruzowisko zostało przeszukane z udziałem wyszkolonych psów.

Postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w nr z dnia maja 2013 r. została powołana komisja zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

W dniu czerwca 2013 r. na okoliczność powyższego zdarzenia komisja przesłuchała (k. 22-23), który oświadczył, że sporządzona ekspertyza będąca załącznikiem do decyzji o pozwoleniu na budowę nie pokrywała się ze stanem faktycznym. Dodał, że nie poinformował projektanta o gorszym stanie budynku niż wynikałoby to z wniosków płynących z ekspertyzy na podstawie której wydano decyzję nr Inspektor nadzoru wpisem w dzienniku budowy w dniu maja 2013 r., potwierdził „bardzo zły stan techniczny konstrukcji budynku. Zalecam Inwestorowi wykonanie ekspertyzy technicznej istniejącego stanu technicznego” (k. 52). Ustalono ponadto, iż mimo poinformowania w dniu maja 2013 r. o zdarzeniu, na terenie budowy pojawił się dopiero czerwca 2013 r.

Po analizie zebranych dowodów i przesłuchaniu świadków komisja ustaliła, że najistotniejszym czynnikiem sprawczym powstałej katastrofy było niezabezpieczenie nieużytkowanego obiektu będącego w złym stanie technicznym przed występującym destrukcyjnym działaniem w okresie zimowym i wiosennym oraz błąd w sztuce budowlanej na etapie wykonawczym (k. 17-19).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie. Rzecznik w dniu 1 sierpnia 2013 r. wystąpił do PINB w z prośbą o uzupełnienie wniosku (k. 6) poprzez nadesłanie dokumentów istotnych dla sprawy. PINB w pismem z dnia sierpnia 2013 r., znak (k. 28) przesał uwierzytelnione kopie dokumentów o które wnioskował Rzecznik, w tym: protokół służbowy z przesłuchania z dnia czerwca 2013 r. (k. 22-23), protokół służbowy z posiedzenia komisji z dnia lipca 2013 r., (k. 17-19), oświadczenie o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego z dnia kwietnia 2013 r. (k. 15), protokół służbowy z dnia maja 2013 r. (dot. wizji w dniu maja 2013 r.) (k. 10-14), decyzję nr z dnia lutego 2013 r. (k. 8-9) Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

zeznając przed Rzecznikiem w dniu września 2013 r. (k. 31-32) stwierdził zapoznać się z projektem przebudowy oraz warunkami pozwolenia na budowę. Potwierdził, że znana mu była treść ekspertyzy stanu technicznego. Jej ustalenia jednakże nie pokrywały się z faktycznym stanem technicznym budynku. Dodał, że powodem zawalenia się budynku było działanie osób trzecich (złomiarzy), którzy chcieli wyjąć dwuteownik tkwiący w murze. Pełniąc powyższą samodzielną funkcję techniczną został ukarany mandatem karnym w kwocie 500 złotych.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 4 listopada 2013 r. (k. 43-44) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zamierzenia inwestycyjnego: „Przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego ze zmianą sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na handlowo-usługowy zlokalizowanego na działce nr obręb przy ul. w tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 3 i 4 w związku z art. 25 pkt 1,2,3 oraz art. 26 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) poprzez niewydanie kierownikowi budowy polecenia, potwierdzonego wpisem do dziennika budowy, dotyczącego usunięcia stwierdzonych zagrożeń, a także niewstrzymania robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie efektem czego wskutek rażących zaniedbań spowodował zagrożenie bezpieczeństwa mienia oraz szkody materialne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 6 lutego 2014 r. Obwiniony, prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy (k. 49-50) nie stawiał się, jednak jego nieobecność nie stała na przeszkodzie w jej przeprowadzeniu.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-60) zważył co następuje:

Sąd ustosunkowując się do zarzutów Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB uznaje je w pełni za zasadne.

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013, poz.1409),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r. poz. 932 i 1650),
3. ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. wykonywanie nadzoru inwestorskiego.

Art. 25 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego, do których – zgodnie z pkt 1 – należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej,

Art. 26 ustawy Prawo budowlane reguluje prawo inspektora nadzoru do kontrolowania toku prac i możliwości władczego działania na terenie budowy poprzez wydawanie kierownikowi budowy poleceń, potwierdzonych wpisem do dziennika budowy, a dotyczących usunięcia występujących nieprawidłowości lub zagrożeń, a także do możliwości wstrzymania dalszych robót budowlanych, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy: dziennika budowy nr z dnia kwietnia 2013 r. (k. 58), oświadczenia o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru z dnia kwietnia 2013 r. (k. 15), że Obwiniony pełnił obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego na inwestycji prowadzonej na podstawie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta nr z dnia lutego 2013 r. udzielającej pozwolenia na przebudowę i nadbudowę budynku mieszkalnego na handlowo-usługowy na działce nr obręb przy ul. w

Sąd dał wiarę zeznaniom Obwinionego złożonych zarówno na etapie postępowania wyjaśniającego przed PINB, jak i przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 24 września 2013 r. (k. 30-32), w których potwierdza, że miał wiedzę i ekspertyza, na podstawie której wydano pozwolenie na budowę jest niezgodna z faktycznym stanem technicznym, jednakże ów fakt zataił przed projektantem.

Sąd podkreśla, że zgodnie z brzmieniem art. 26 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę. Obwiniony, nie poczynił niezbędnych kroków w celu wstrzymania dalszych robót budowlanych mając na uwadze, że ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem.

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z art. 95 pkt. 3 i 4 ustawy Prawo Budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zamierzenia inwestycyjnego: „Przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego ze zmianą sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na handlowo-usługowy zlokalizowanego na działce nr obręb przy ul. w tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 3 i 4 w związku z art. 25 pkt 1,2,3 oraz art. 26 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) poprzez niewydanie kierownikowi budowy polecenia, potwierdzonego wpisem do dziennika budowy, dotyczącego usunięcia stwierdzonych zagrożeń, a także niewstrzymania robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie efektem czego wskutek rażących zaniedbań spowodował zagrożenie bezpieczeństwa mienia oraz szkody materialne.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

członek składu orzekającego
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ
3. a/a
4. GINB (decyzja ostateczna)

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 14.03.2014

Podpis *[Signature]*

14.03.2014 r. *[Signature]*