



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 24 lipca 2014 r.

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/07/04/(213/4274/14)/14

Decyzja Nr 15/2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt 1 i 4 oraz z art. 22 pkt 3 i 5 oraz art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 10 lipca 2014 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego w [...] Katowicach, przy ul. członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ [...] technika budowlanego, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. [...] z dnia 1994 roku w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do wykonania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót,

obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy inwestycji pn. „Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK [...] przy ulicy [...] w [...] realizowanej na podstawie decyzji nr [...] Prezydenta Miasta [...] z dnia 21 czerwca 2012 r. o symbolach [...] tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 1, 2 i 4 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1409) poprzez dopuszczenie do następujących nieprawidłowości:

- Obwiniony pełniąc funkcje kierownika budowy w/w inwestycji dopuścił do wykonywania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem, poprzez dokonanie istotnego odstępstwa dotyczącego przesunięcia oraz obrócenia obiektu przedmiotowej hali postojowej w stosunku do zatwierdzonego projektu w pozwoleniu na budowę co stanowi naruszenie przepisów art.22 pkt. 3 i pkt. 5 w związku z art. 5 ust 1, pkt 8 oraz art. 12 ust 1 pkt 2 i ust 6 ustawy Prawo budowlane,
- Jako osoba pełniącą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, miał obowiązek przestrzegać przepisy art. 36 a ust 5 pkt 1 ustawy Prawo budowlane i mieć świadomość, że dokonując zmiany projektu zagospodarowania w/w inwestycji popełnia istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu i warunków pozwolenia na budowę.
- Nie zawiadomił inwestora, w trakcie wykonywania robót wpisem do dziennika budowy i nie wstrzymał robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z pozwoleniem na budowę.

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 15 kwietnia 2014 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

uznaje

iż Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy inwestycji pn. "Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w realizowanej na podstawie decyzji nr Prezydenta Miasta z dnia 21.06.2012 o symbolach poprzez prowadzenie budowy, na której nastąpiły istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu, wymagające wydania pozwolenia zmieniającego, nie wstrzymując przy tym budowy, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt 1 i 4 w związku z art. 22 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 roku, poz.1409),

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r., poz 1409).

orzeka karę

upomnienia,
a w pozostałym zakresie postępowanie umarza.



Przewodniczący składu orzekającego
Miroslaw Dmytryszyn

członek składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

członek składu orzekającego
Stanisław Karpiński

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 19.08.2014

Podpis

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budownictwa, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu 1994 r. upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 5). Obwiniony jest także czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 4).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia 27 stycznia 2014 r. (k. 8-9), w którym wniesiono o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec

We wniosku podniesiono, że w dniu 27 listopada 2013 r. PINB w otrzymał od inwestora inwestycji pn „Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w wniosek o przeprowadzenie w trybie art. 51 ustawy Prawo budowlane postępowania naprawczego, w związku z faktem iż pełniąc obowiązki kierownika budowy powyższej inwestycji dokonał istotnego odstąpienia dotyczącego przesunięcia o około 5 m. oraz obrócenia obiektu hali postojowej w stosunku do warunków pozwolenia na budowę.

PINB w przeprowadziwszy postępowanie wyjaśniające oraz dokonując w dniu 24 stycznia 2014 r. kontroli w terenie potwierdził powyższe ustalenia. Przesłuchiwany na tę okoliczność kierownik budowy wyjaśnił, że budowa była prowadzona na podstawie dokumentacji, która nie była integralnym załącznikiem do decyzji pozwolenia na budowę zatwierdzonej przez Prezydenta Miasta. Powyższe wyczerpuje przepis art. 22 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Za powyższe wykroczenie kierownik budowy został ukarany mandatem karnym zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2014 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409).

Do wniosku PINB dołączył w kopii: protokół przesłuchania uczestnika procesu budowlanego z dnia 19 grudnia 2013 r., (k.7), oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 29 sierpnia 2012 r. (k.6), uprawnienia nr z dnia 1994 r. (k.5), zaświadczenie o przynależności do ŚOIIB (k. 4) projekt architektoniczno-budowlany (k.2) oraz szkic roboczy – pomiar powykonawczy podpisany przez geodetę (k.1).

Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB w dniu 6 marca 2014 r. wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Rzecznik wystąpił w dniu 2 marca 2014 r. z pismem do PINB (k. 15) o uzupełnienie wniosku, co zostało uczynione poprzez dostanie kserokopii dziennika budowy, kserokopii szkicu roboczego hali postojowej oraz przedłużenia toru suwnicowego wykonanego przez geodetę oraz kserokopii zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu (k. 21-42).

Dokumenty te OSD przyjął także jako wiarygodne.

pisemnie w dniu 7 marca 2014 r. odniósł się do stawianych mu zarzutów. Stwierdził, że po otrzymaniu szkicu roboczego i porównaniu go z zatwierdzonym pozwoleniem planem sytuacyjnym projektu budowlanego, okazało się że hala jest posadowiona niezgodnie z zatwierdzonym planem zagospodarowania terenu. Dodał także „*we współpracy z biurem projektów przeprowadziliśmy postępowanie wyjaśniające i okazało się że hala postojowa jest posadowiona zgodnie z zatwierdzonym przez Pana usytuowaniem, a w zatwierdzonym pozwoleniu na budowę projekcie budowlanym znalazła się jedna z wcześniejszych wersji usytuowania hali. Pomyłka wynikała z faktu, że geodeta wytyczył halę na podstawie przesłanej przez biuro projektów wersji elektronicznej zagospodarowania terenu, gdzie projektanci podali współrzędne narożników hali. W zatwierdzonym projekcie budowlanym na rysunku zagospodarowania terenu współrzędne nie były podane...*” (k. 20).

Do pisma dołączono kserokopię strony tytułowej oraz str. 2 i str. 15 dziennika budowy (k. 17-19).

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 19 marca 2014 r. przesłuchał stronę (k. 43-45). zeznał, że zapoznał się z zatwierdzonym projektem, jak również z warunkami pozwolenia na budowę. Dodał,

że odebrał dokonane przez geodetę w dniu 12 września 2012 r. wytyczenie osi konstrukcyjnych hali postojowej i toru suwnicowego. „Przyznaję, że wykonywałem obiekt niezgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu. Dowiedziałem się o tym po zakończeniu budowy kubatury, kiedy geodeta wykonał pomiar powykonawczy. Z tym problemem poszliśmy do Inwestora, który po konsultacji z prawnikiem wystąpił do PINB z pismem o rozpoczęcie procedury naprawczej – jest w toku. W trakcie robót nie było możliwości sprawdzenia niezgodności. Nie wstrzymałem robót w październiku. Wpisu o wstrzymaniu dokonał inspektor nadzoru po ujawnieniu operatu geodezyjnego. Wszystkie prace kubaturowe były zakończone, czekaliśmy na odbiór. Byłem świadom po sprawdzeniu, że budowa była prowadzona z istotnym odstępstwem od projektu. Jestem świadom, że naruszyłem obowiązki kierownika budowy wynikające z prawa budowlanego. Stopień zaawansowania robót wynosił 100%. Przed wpisem inspektora w dzienniku budowy widnieje mój wpis o zakończeniu budowy”.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 15 kwietnia 2014 r. (k. 46-47) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy na budowie inwestycji p.n. „Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w ”.

W uzasadnieniu Rzecznik podniósł, że pełniąc obowiązki kierownika budowy był odpowiedzialny za wykonanie zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz należytą starannością w wykonywaniu pracy. Miał obowiązek przestrzegać przepisy art. 36 a ust 5 pkt 1 ustawy Prawo budowlane i mieć świadomość, że dokonując zmiany projektu zagospodarowania w/w inwestycji popełnia istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu i warunków pozwolenia na budowę. Nie zawiadomił inwestora, w trakcie wykonywania robót wpisem do dziennika budowy i nie wstrzymał robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z pozwoleniem na budowę. Oznacza to, że kierownik budowy nie wywiązał się z ciążących na nim obowiązków, bądź wykonywał je niedbałe, ponieważ roboty miał prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB rozparzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 10 lipca 2014 r. (k. 92-99).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-99) Sąd zważył co następuje.

Sąd ustosunkowując się do zarzutów Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB uznaje je w pełni za zasadne.

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia podstawowe obowiązki kierownika budowy, do których – zgodnie z pkt 3 należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a natomiast zgodnie z brzmieniem art. 22 pkt 5 kierownik budowy ma obowiązek zawiadomić inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, a w szczególności oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 29 sierpnia 2012 r. (k. 6) Obwiniony, pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie inwestycji pn. Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w

Budowa ta była realizowana na podstawie decyzji nr Prezydenta Miasta z dnia 21 czerwca 2012 r. o symbolach

Bezspornym jest, iż na terenie przedmiotowej budowy doszło do realizacji budowy niezgodnie z zatwierdzonym projektem i pozwoleniem na budowę.

Sąd na powyższą okoliczność wskazuje na zeznania Obwinionego złożone przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB w dniu 19 marca 2014 r. (k. 43-45). Obwiniony potwierdził, że „jestem świadom, że naruszyłem obowiązki kierownika budowy wynikające z prawa budowlanego” poprzez wykonywanie obiektu niezgodnie

z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu. Dodał, że o powyższym powziął wiadomość po zakończeniu budowy, kiedy geodeta wykonał pomiar powykonawczy „...byłem świadom po sprawdzeniu, że prowadzone budowa była prowadzona z istotnym odstępstwem od projektu...”. Dodał, że w trakcie robót nie było możliwości sprawdzenia niezgodności. Stwierdził ponadto, że nie wstrzymał robót.

Sąd także wskazuje na zeznania Obwinionego złożone w dniu 19 grudnia 2013 r. przed PINB w (k. 7), gdzie stwierdził, że „...na skutek istnienia 3 koncepcji zagospodarowania terenu przez pomyłkę do zatwierdzenia przedłożono błędną koncepcję projektową. Natomiast w trakcie realizacji inwestycji posiłkowano się dokumentacją wykonawczą (uznaną przez inwestora za zatwierdzoną). Z tego względu doszło do istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu i hala postojowa została przesunięta w głąb terenu i oddalona od torowiska kolejowego (bocznicy) o ok. 5 m i lekko skreślona (obrócona). Tor suwnicowy wykonano zgodnie z projektem. Budowa hali postojowej została zakończona”.

Powyższe zostało potwierdzone także na rozprawie przed Sądem w dniu 10 lipca 2014 r. (k. 96)

Sąd wskazuje na pisma Obwinionego z dnia 7 marca 2014 r. (k. 20) oraz z dnia 6 maja 2014 r. (k. 57-59), które jednoznacznie wskazują, że Obwiniony był świadomy niezgodnego z zatwierdzonym projektem budowy obiektu, gdyż w obydwóch pismach Obwiniony podnosi fakt dołączenia do pozwolenia na budowę innego projektu zagospodarowania terenu, niż ten na podstawie którego realizowano inwestycję. „... dokonywane przeze mnie czynności były podejmowane w błędnym przekonaniu, że działam na podstawie zatwierdzonej ostatecznej decyzji administracyjnej dokumentacją” (k. 58).

Obwiniony w piśmie z dnia 6 maja 2014 r. wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: oraz co zostało uczynione na rozprawie przed Sądem w dniu 10 lipca 2014 r.

Świadek geodeta, zeznał na rozprawie (k. 93) „...Z planu zagospodarowania nie można było określić położenia hali. Najlepsze są projekty w wersji elektronicznej. Widziałem projekt w wersji papierowej. Wczytałem sobie narożniki budowli, wytyczyłem, wszystko pasowało. Pomiar powykonawczy – także pasował. Okazało się, że budynek jest przesunięty i okazało się, że wersja papierowa jest niezgodna z wersją elektroniczną. Nie ma siatki geodezyjnej nie ma na projekcie, tego nie ma w terenie. Współrzędnych także nie ma w terenie. Współrzędne muszą być odniesione do punktów stałych, czego nie miałem”. Dodał, że nie dysponuje projektem opatrzonym podpisem weryfikowanym, celem potwierdzenia prawdziwości projektu. Pierwotny plan wytyczenia jest identyczny z pomiarem powykonawczym. Projekt zrealizowano zgodnie z moim wytyczeniem. Na pytanie Sądu odpowiedział, że „wytyczyłem w dzienniku budowy osie obiektów budowlanych. Nie ma tego naniesionego na szkic bo są to dwa równe miejsca. Nie tyczyłem torów, ani kanału rewizyjnego wewnątrz obiektów. Na wytyczeniu powykonawczym nie ma wytyczenia suwnicy – wytyczano zgodnie z życzeniem inspektora nadzoru samą halę.”

Świadek pełnomocnik inwestora, zeznał na rozprawie (k. 94), że został wybudowany obiekt niezgodnie z projektem budowlanym. Wytyczenie nastąpiło na podstawie projektu elektronicznego – mapy elektronicznej. Świadek dodał, że został zatwierdzony projekt zamienny.

Świadek inspektor nadzoru na przedmiotowej budowie, zeznał na rozprawie (k. 95), że porównanie inwentaryzacji powykonawczej z mapą na której nie ma punktów odniesienia skutkowało zgłoszeniem do PINB w zmiany. Dodał, że nie wie, czy na budowie był pełniony nadzór autorski, „...ale bywał projektant na budowie i kilkakrotnie mieliśmy narady w biurze projektów...”, jednakże nie ma o tym wpisów w dzienniku budowy. Dodał, że „jako inspektor nadzoru, jako przedstawiciel inwestora powinienem się domagać takich wpisów”.

Sąd w tym miejscu zauważa, że na powyższą okoliczność Obwiniony winny był dokonać stosownego zapisu w dzienniku budowy i wstrzymać budowę. Natomiast ostatni wpis w dzienniku budowy sporządzony przez Obwinionego datuje się na dzień 15 października 2013 r., w którym czytamy o zakończeniu robót budowlanych wykonanych ze sztuką budowlaną (k. 24), a wcześniejsze wpisy nic nie wspominają o fakcie zawiadomienia inwestorów i wstrzymania budowy przez Obwinionego.

Sąd wskazuje zgodnie z brzmieniem art. 36a ust 1 i 5 ustawy Prawo budowlane istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, natomiast nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy zakresu objętego projektem zagospodarowania terenu, charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji, itd.

W przedmiotowym przypadku doszło do zmiany zakresu objętego projektem zagospodarowania działki, w związku z czym PINB prowadził postępowanie w sprawie istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu oraz doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem w trybie art. 50 i 51 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Sąd w tym miejscu zauważa, że w związku z naruszeniem dyspozycji art. 93 ust. 6 ustawy Prawo budowlane stanowiącego, że wykonywanie robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę bądź w zgłoszeniu budowy lub rozbiórki, bądź istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu, podlega karze grzywny, Obwiniony został ukarany mandatem karnym wystawionym przez PINB w (k. 8).

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z art. 95 pkt 1 i 4 ustawy Prawo budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy inwestycji pn. „Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w poprzez prowadzenie budowy, na której nastąpiły istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu, wymagające wydania pozwolenia zmieniającego, nie wstrzymując przy tym budowy.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Miroslaw Dmytryszyn

członek składu orzekającego
Andrzej Wybraniec

członek składu orzekającego
Stanisław Karpiński

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 19.08.2014

Podpis

Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ 25.07.2014
3. a/a
4. GINB (decyzja ostateczna)