

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/02/01/(123) 2332 /14/14

Decyzja Nr 10 /2014

Na podstawie art. 104 i 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt. 4, w związku z art. 22 pkt. 3 i pkt. 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U z 2013r., poz. 1409z późn. zm.),

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 20 marca 2014 r. sprawy z tytułu odpowiedzialności zawodowej zamieszkałego przy ul. w [], będącego członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ posiadającego uprawnienia budowlane, numer ewidencyjny uprawnień wydane przez Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej Wydział Gospodarki Przestrzennej w Katowicach w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynierskiej,

obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy – na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ulicy numer ewidencyjny gruntu tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4, w związku z art. 22 pkt. 3 i pkt. 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013, poz. 1409 z późn. zm.) poprzez :

- brak dokumentacji powykonawczej, przy zastosowaniu innych rozwiązań ścian konstrukcyjnych i innego posadowienia budynku, niż przewiduje to projekt budowlany
- niezachowanie kątów prostych na przecięciach ścian
- wadliwie wykonaną izolację termiczną ścian zewnętrznych
- wadliwe zamocowanie podbitki
- niezgodne z projektem posadowienie budynku
- niewłaściwe zamontowanie płyt gipsowo - kartonowych
- niewykonanie izolacji przeciwwilgociowej
- źle wykonana izolacja termiczna ścian i sufitów poddasza
- wadliwie wykonanie przewodów kominowych (urządzeń)

co skutkuje brakiem możliwości właściwej eksploatacji i użytkowania budynku a co za tym idzie - naraża właścicieli na dodatkowe koszty usunięcia wyżej wymienionych wad

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4, w związku z art. 22 pkt. 3 i pkt. 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.)

wszczętej na wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 26 lipca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

umarza postępowanie wobec Pana o ukaranie.

uznając że nie popełnił czynu zarzucanego we wniosku

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 29.04.2014

Podpis [Podpis]



RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4
tel./fax 32 2554552, tel. 32 6338722

[Podpis] 11.04.2014 r.

Przewodniczący składu orzekającego
Jacek Pala

członek składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego
Jerzy Dzierżewicz

[Podpisy: Jacek Pala, Włodzimierz Bryła, Jerzy Dzierżewicz]

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

technik budowlany, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach w dniu 1973 r. w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynierskiej do kierowania robotami budowlanymi obiektów budowlanych z wyłączeniem obiektów o skomplikowanej konstrukcji (k. 44 i 49) oraz uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Wojewódzkie Biuro Planowania Przestrzennego w Częstochowie w dniu 1979 r. w specjalności architektonicznej do sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych i konstrukcyjno-budowlanych obiektów budowlanych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudnych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych (k. 45). jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 50)

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek z dnia lipca 2013 r. o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec (k. 40-41 wraz z załącznikami k. 1-38).

We wniosku podniesiono niedopełnienie obowiązków przez pełniącego funkcje kierownika budowy na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ulicy numer ewidencyjny gruntu co skutkowało w ocenie wnioskodawców istotnymi wadami budynku, w szczególności w zakresie przewodów kominowych. Dodano, że kierownik budowy poświadczyl nieprawdę zarówno w dzienniku budowy jak i oświadczeniu o zakończeniu budowy co do stwierdzenia, że budynek mieszkalny nadaje się do użytkowania i został on wybudowany zgodnie z przepisami i sztuką budowlaną.

Do wniosku dołączono: protokół nr z dnia czerwca 2013 r. sporządzony przez mistrza kominarskiego (k.1-19), aneks do opinii technicznej na temat wybranych elementów budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ul.

nr sporządzony w grudniu 2012 r. przez rzeczoznawcę budowlanego mgr inż. (k. 20-25), zawiadomienie o zakończeniu budowy z kwietnia 2012 r. (k. 26-27) opinię techniczną na temat wybranych elementów budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ul. nr sporządzoną w listopadzie 2012 r. przez rzeczoznawcę budowlanego mgr inż. (k. 28-38).

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 1 sierpnia 2013 r. zwrócił się do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w z zapytaniem o kwestię powzięcia informacji o ewentualnych nieprawidłowościach na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ulicy numer ewidencyjny gruntu a także z prośbą o przesłanie oświadczenia o pełnieniu funkcji kierownika budowy przez oraz jeżeli PINB zapoznał się z treścią opinii technicznych o podanie dat dziennych na okoliczność kiedy to zapoznanie miało miejsce (k. 42). Do Rzecznika w dniu 19 sierpnia 2013 r. wpłynęła odpowiedź z PINB w informująca, że o zaistniałych nieprawidłowościach tut. urząd został poinformowany w dniu 17 lipca 2013 r. (data wpływu do PINB pisma Inwestora) (k.49-55) wraz z wnioskowanymi dokumentami: zawiadomieniem o zamiarze rozpoczęcia budowy z dnia sierpnia 2010 r., (k. 54), oświadczeniu kierownika budowy o podjęciu się pełnienia funkcji z dnia 2 sierpnia 2010 r. (k. 53) oraz zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 25 kwietnia 2012 r. (k.51-52). Dokumenty te OSD ŚOIIB uznał za wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2013 r. wezwał oraz świadka do osobistego stawienia celu złożenia zeznań (k.57 i 60). W dniu 8 września 2013 r. do Rzecznika wpłynęła prośba o przesunięcie terminu przesłuchania w związku ze złym stanem zdrowia. Do powyższego pisma dołączono dokumentację medyczną świadczącą o fakcie przebywania w dniach sierpnia 2013 r. w Śląskim Centrum Chorób Serca w Zabrzu. Ponadto przedłożono Rzecznikowi stanowisko strony w związku z toczącym się postępowaniem (k. 62-67).

W dniu 25 września 2013 r. do Rzecznika wpłynęło pismo Strony datowane na 20 września 2013 r. Wyjaśniono w nim, że Pan po kilkakrotnych oględzinach i analizie stanu technicznego budynku był

zdecydowany na kupno bez zastrzeżeń. Badania i ocenę budynku także przeprowadził przedstawiciel banku udzielającego kupującym państwu kredytu. Do pisma dołączono: wyjaśnienie z dnia 15 listopada 2012 r. (k.79-97), wyjaśnienie z dnia 10 stycznia 2013 r. (k. 73-78), protokół sprawozdawczo-opiniodawczy nr z dnia 2 grudnia 2011 r. mistrza kominiarskiego (k. 71-72) oraz zawiadomienie PINB (wpływ 17 września 2013 r.) dokonane przez (k. 70).

W dniu 27 września 2013 r. Rzecznik przesłuchał świadka (k. 100-102). Świadek podtrzymując zarzuty zawarte we wniosku zeznała „pierwszy właściciel złożył dokumenty celem uzyskania pozwolenia na użytkowanie przedmiotowego budynku – żadnego sprzeciwu PINB nie było. Sprzedaż nastąpiła po ok. 2 tygodniach od dnia uzyskania pozwolenia na użytkowanie”.

W dniu 28 października 2013 r. Rzecznik przesłuchał stronę w miejscu jej zamieszkania (k.108-111). zeznał, że złożył oświadczenie o zakończeniu budowy przedstawiając komplet koniecznych dokumentów, które są w posiadaniu Ustosunkowując się do zarzutów stwierdził, że „Kominiarz nie miał żadnych zastrzeżeń (...) oparłem się na protokole kominiarskim sporządzonym przez mistrza kominiarskiego Dodał, że „Pan wielokrotnie oglądał budynek przed zakupem i sporządzeniem aktu notarialnego (...) Budynek był wykonany prawidłowo na dzień odbioru, odpowiadał kupującemu Panu Dodał, że PINB w nie miał żadnych zastrzeżeń co do odbioru końcowego budynku mieszkalnego.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 15 stycznia 2014 r. (k.116-119) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej zarzucając mu niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinne zlokalizowanego w przy ulicy numer ewidencyjny gruntu poprzez wymieniony szereg popełnionych nieprawidłowości, co skutkuje brakiem możliwości właściwej eksploatacji i użytkowania budynku a co za tym idzie – naraża właścicieli na dodatkowe koszty usunięcia wyżej wymienionych wad tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4, w związku z art. 22 pkt. 3 i pkt. 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 20 marca 2014 r. Po przesłuchaniu Obwinionego oraz na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-169) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r., poz. 932)
3. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, iż za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane w pkt. 3 określa, iż do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przygotowanie dokumentacji powykonawczej obiektu budowlanego.

Bezspornym jest, że Obwiniony, jak wynika z oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia sierpnia 2010 r. (k. 53), pełnił funkcję kierownika budowy przedmiotowej inwestycji w okresie do dnia kwietnia 2012 r. – data widniejąca na zawiadomieniu o zakończeniu budowy (k. 51-52). W zawiadomieniu widnieje zapis, z którego wynika, że budowa została zatwierdzona decyzją Starosty z dnia lipca 2010 r.

Nie budzi wątpliwości Sądu iż, jak wynika z zeznań zarówno Obwinionego jak i świadka Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w w oparciu o przedłożone przez inwestora –

dokumenty o zakończeniu budowy (k. 51-52), nie znalazł przesłanek do wniesienia sprzeciwu do w/w zawiadomienia.

Do powyższych dokumentów dołączono także protokół sprawozdawczo-opiniotwórczy nr [redacted] z dnia [redacted] grudnia 2011 r. sporządzony przez mistrza kominarskiego [redacted] z dokonanej kontroli i oględzin przewodów kominowych i połączeń dymowych, spalinowych, wentylacyjnych oraz urządzeń pomocniczo-kominowych (k.71-72). W wyniku kontroli stwierdzono „przewody kominowe są drożne. Ciąg kominowy mierzony anemometrem w m/sek był dobry. Kratki wentylacyjne podłączone prawidłowo, sprawne, kocioł c-o gaz TURBO podłączony prawidłowo. Kominy ponad dachem wykonano i zakończono poprawnie zgodnie z sztuką budowlaną. Odległości kominów od konstrukcji drewnianych są zachowane. W/w urządzenia grzewczo-kominowe nadają się do użytkowania”.

Sąd w tym miejscu pragnie przywołać ustalenia przeciwnie wynikające z protokołu nr [redacted] z dnia [redacted] czerwca 2013 r. (k. 1-19) sporządzonego przez mistrza kominarskiego [redacted] Protokół ten powstał jednak po 18 miesiącach od sporządzenia protokołu sprawozdawczo-opiniotwórczego nr [redacted] z dnia [redacted] grudnia 2011 r. oraz po roku od sporządzenia aktu notarialnego Repertorium A. numer [redacted] (k. 129-136 oraz 152-159) przenoszącego własność budynku na Państwa [redacted]. W protokole powyższym Pan [redacted] stwierdza, iż przewody kominowe wraz z ich podłączeniami nie nadają się do dalszego bezpiecznego użytkowania i nie spełniają warunków technicznych zgodnych z obowiązującymi normami. Jednak z uwagi na to, iż jest to dokument sporządzony rok po zakończeniu bytności Obwinionego na przedmiotowej budowie – nie może on stanowić wiarygodnego dowodu na nieprawidłowości w sztuce budowlanej [redacted] w sytuacji, kiedy pozytywna opinia kominarska powstała odpowiednio wcześniej.

Zgromadzony materiał dowodowy każe sądzić, iż Państwo [redacted] dokonali adaptacji budynku na własne potrzeby. Sąd dał wiarę zawiadomieniu PINB w [redacted] (wpływ do 17 września 2013 r.) dokonany przez Obwinionego „...remont polega na wyburzeniu dalszej części komina pozostawiając górną część, grozi to zawaleniem stropu...”. Powyższe potwierdził w piśmie 20 września 2013 r. (k. 98-99) „...informuję, że Pan [redacted] dokonał podcięcia przewodu dymowego kominka w salonie do wysokości stropu parteru, pozostała część przewodu kominowego nie rozebrał. Co może grozić zawaleniem stropu”. Natomiast w piśmie Państwa [redacted] do Państwa [redacted] z dnia 15 listopada 2012 r. znalazł się zapis „nadmieniam, że od czasu zakupu do dnia dzisiejszego dokonaliście Państwo szeregu zmian między innymi wyburzenia części komina od części dolnej do podłogi poddasza co zagraża jego zawaleniu, ponieważ wisi w powietrzu, a co za tym idzie została mocno naruszona konstrukcja budynku. Przerobiliście Państwo instalację gazową na którą powinien być projekt i oddanie odbioru, bo może zagrażać wybuchem” (k. 92).

Sąd wskazuje jak wynika z pisma Obwinionego z dnia 20 września 2013 r. (k. 98-99) „badania i ocenę budynku także przeprowadził przedstawiciel banku, który udzielał kredytu kupującym”. Powyższe potwierdza także pismo Państwa [redacted] do Państwa [redacted] z dnia 15 listopada 2012 r. (k. 92-97) w którym czytamy „...budynek oglądał również rzeczoznawca budowlany, który określał stan budynku i jego wartość, bo w celu otrzymania z banku pożyczki na zakup w/w nieruchomości taka opinia była wymagana”. Załączony do materiału dowodowego akt notarialny Repertorium A. numer [redacted] z dnia 31 maja 2012 r. w § 7 potwierdza fakt udzielenia kredytu Państwu [redacted] na zakup domu jednorodzinnego z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe (k. 129-136 oraz 152-159). Powyższe w ocenie Sądu niezbitnie potwierdza, że rzeczoznawca z ramienia banku po dokonaniu badania i oceny budynku nie wniósł zastrzeżeń, co do jego stanu technicznego, co skutkować mogłoby wydaniem decyzji odmownej w przedmiocie udzielenia kredytu mieszkalnemu Państwu [redacted].

Jak wynika z zeznań świadka [redacted] złożonych przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej w dniu [redacted] września 2013 r. (k. 100-102), którym Sąd nie daje wiary „...Kupując dom myśleliśmy że wszystko jest w porządku, nie wiedzieliśmy o wadach – ufaliśmy sprzedającemu (...) Zwróciliśmy się do p. [redacted] ale nie doszliśmy do porozumienia...”.

Powyższemu przeczy oświadczenie Obwinionego z dnia 20 września 2013 r. (k. 98-99) „sprzedający inwestor Pan [redacted] zobowiązał się do uzupełnienia brakujących elementów i robót, na co kupujący Pan [redacted] nie dał żadnej odpowiedzi”. Z pisma Państwa [redacted] do Państwa [redacted] z dnia 15 listopada 2012 r. (k. 92-97) jednoznacznie wynika, iż Pan [redacted] wyrażał chęć niezwłocznej naprawy – pkt. 4.4. (oderwanie się plastikowej ozdobnej podbitki wokół wpuszczonego dachu) czy pkt. 4.8 (uzupełnienie ubytków w wełnie mineralnej w izolacji termicznej ścian i sufitów poddasza wraz z dodatkowym wykonaniem paraizolacji) „...deklaruję się to naprawić niezwłocznie. Proszę o wyznaczenie dogodnego terminu.” Powyższe jest potwierdzone w piśmie z dnia 10 stycznia 2013 r. (k. 75-78) „jeżeli zgadzają się Państwo na dokonanie naprawy usterek do których wyrażaliśmy zgodę na ich usunięcie to proszę o wyznaczenie terminu spotkania”.

W ocenie Sądu, Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej przeprowadzając postępowanie powinien odnieść się do oceny stanu budynku na czas zakończenia budowy. Natomiast w postępowaniu wyjaśniającym nie wykazał, że te wady miały miejsce w dacie odbioru. Także nie wynika to z ustaleń rzeczoznawcy budowlanego – autora opinii technicznej na temat wybranych elementów budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ul. nr sporządzonej w listopadzie 2012 r. (k.28-38) oraz aneksu do opinii technicznej na temat wybranych elementów budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ul. nr sporządzonej w grudniu 2012 r. (k. 20-25). Sąd zważa w tym miejscu na niekompletność ekspertyzy, w której sam autor w pkt. 4.9 (k..33) dotyczącym instalacji centralnego ogrzewania stwierdza, że oceny powinna dokonać osoba z odpowiednimi uprawnieniami. Takowej w aktach sprawy Sąd nie znajduje. Ponadto zarzuty dotyczące ocenianych przez rzeczoznawcę elementów budynku zostały obalone wyjaśnieniami zawartymi w piśmie do Państwa z dnia 15 listopada 2012 r. (k. 92-97).

Sąd nie znajduje dowodów na potwierdzenie zarzutów Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dotyczącego niedbałego pełnienia funkcji kierownika budowy przez na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w przy ulicy numer ewidencyjny gruntu . Podkreślić należy, że prowadzone postępowanie nie dostarczyło w sprawie ostatecznego materiału dowodowego świadczącego o słuszności tego zarzutu, a na etapie postępowania przed Sądem również w aktach sprawy nie znalazły się dokumenty potwierdzające taką tezę.

Mając powyższe na względzie, Sąd oddalił zarzut Rzecznika i rozstrzygnął jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Jacek Pała

członek składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego
Jerzy Dzierżewicz

- Otrzymują:
1) Obwiniony
2) OROZ ŚIOIIB
3) a/a

DECYZJA OSTATECZNA
Katowice, dnia 29.04.2014
Podpis *[signature]*

[signature]
[signature]
[signature]