



Ś L Ą S K A  
O K R Ę G O W A  
I Z B A  
I N Ż Y N I E R Ó W  
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 07 lipca 2014 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/06/04/(2013/88/14)14

#### Decyzja Nr 14 /2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 i 5 oraz art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) po rozpatrzeniu w dniu 26 czerwca 2014 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego w [ ] przy ulicy [ ] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/IS/ [ ] posiadającego uprawnienia budowlane nr 219/81 z dnia 19 lipca 1981 r., w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi oraz uprawnienia nr [ ] z dnia [ ] 1990 r., w specjalności inżyniersko-instalacyjnej do kierowania robotami budowlanymi z ograniczeniem do sieci i instalacji wodociągowo-kanalizacyjnych,

#### obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy inwestycji p.n. „budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne i bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe” wykonywanej na nieruchomości zlokalizowanej w [ ] przy ulicy [ ] na działkach nr [ ] tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt. 4, w związku z art. 22 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz 1409) poprzez dopuszczenie do następujących nieprawidłowości:

- Obwiniony pełniąc funkcje kierownika budowy w/w inwestycji dopuścił do wykonania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem poprzez dopuszczenie do dokonania istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego, polegających na zmianie projektu zagospodarowania zakres inwestycji (zmiana projektu zagospodarowania terenu),
- Nie zawiadomił inwestora wpisem w dzienniku budowy i nie wstrzymał robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z pozwoleniem na budowę. Nie wniósł sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy.
- W podpisanym dnia 18 listopada 2013 r. oświadczeniu o zakończeniu inwestycji, świadomie poświadczył nieprawdę o rzekomym wykonaniu obiektu zgodnie z projektem stwierdzając: „Obiekt został wybudowany zgodnie z zatwierdzonym projektem i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami”,

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 1 kwietnia 2014 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ  
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ  
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4  
tel./fax 32 2554552, tel. 32 6080722

7.07.2014 r. *Pien*

uznaje

iż                    popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy inwestycji p.n. „budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego i bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe” wykonywanej na nieruchomości zlokalizowanej w                    przy ulicy                    na działkach gruntu nr                    tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 4z art. 22 pkt 3 i 5 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r., poz. 1409 ) poprzez podanie w oświadczeniu o zakończeniu budowy informacji sprzecznych ze stanem faktycznym budowy, na której nastąpiły istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu, wymagające projektu zamiennego i zmiany pozwolenia na budowę,

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego  
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego  
Bożena Maźniak

członek składu orzekającego  
Tadeusz Penar

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 25.07.2014  
Podpis .....

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budowlany, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu 1981 r. upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 29) oraz posiada także uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu 1990 r. upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych oraz instalacji sanitarnych z ograniczeniem do instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych (k. 30). Obwiniony jest także czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/IS/ (k. 114, 219).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia 10 grudnia 2013 r. (k. 19-20), w którym wniesiono o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec

We wniosku podniesiono, że w dniu 25 listopada 2013 r. inwestorzy Państwo złożyli w PINB w zawiadomienie o zakończeniu budowy inwestycji p.n. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego i bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe” wykonywanej na nieruchomości zlokalizowanej w przy ulicy na działkach nr PINB w po przeanalizowaniu dokumentów oraz dokonanej wizji lokalnej stwierdził, że roboty budowlane zostały wykonane z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego, polegające na zmianie usytuowania budynku na działkach objętych zakresem inwestycji (zmiana objęta zakresem projektu zagospodarowania terenu).

Wobec powyższego PINB w w dniu 2 grudnia 2013 r., decyzją nr sygn. wniósł sprzeciw od w/w zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (k. 18).

Do wniosku PINB w dołączył w kopii: decyzję nr z dnia 2 grudnia 2013 r. (k. 18), protokół z oględzin robót budowlanych lub obiektu budowlanego z dnia 28 listopada 2013 r. (k. 16-17), zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 18 listopada 2013 r. (k. 14-15), oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem i warunkami pozwolenia na budowę (k. 13), mapą wykonawczą – pomiar inwentaryzacyjny (k. 11-12), dziennik budowy nr (k. 3-10), wyrys z mapy zasadniczej (k. 2).

Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 4 marca 2014 r. przesłuchał stronę (k. 25-27).

potwierdził, że wyraził zgodę na przesunięcie budynku na wniosek inwestora „...na podstawie pisma geodety jest wpis do dziennika budowy, było to z powodu służebności...”. Dodał, że będzie prowadzone postępowanie naprawcze, gdyż „...kierunki nie zmieniają się do granic sąsiednich i inwestor zachowuje odległość od sąsiednich działek (...), a odległość jest prawidłowa, a jedynie przesunięto o trzy metry i wtedy ta odległość była 8 metrów.” Potwierdził, że w dzienniku budowy nie ma wpisu o wstrzymaniu budowy oraz o rozpoczęciu postępowania naprawczego. Zeznając stwierdził, że nie zawiadomił inwestora o wykonaniu budowy niezgodnie z projektem oraz potwierdził nieprawdę w oświadczeniu o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem i warunkami pozwolenia na budowę. Uzupełnił zeznanie informacją, że zostało przeprowadzone postępowanie naprawcze i inwestor uzyskał pozwolenie na użytkowanie...”.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 1 kwietnia 2014 r. (k. 32-33) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy na budowie inwestycji p.n. „budowa budynku mieszkalnego



jednorodzinne i bezodpływowe zbiorniki na nieczystości ciekłe” wykonywanej na nieruchomości zlokalizowanej w ... przy ulicy ... na działkach nr ...

W uzasadnieniu Rzecznik podniósł, iż Obwiniony podał w oświadczeniu o zakończeniu budowy informacje sprzeczne ze stanem faktycznym budowy, na której nastąpiły istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu, wymagające wydania pozwolenia zmieniającego, nie wstrzymując przy tym budowy.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB rozparzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2014 r. (k.70-71). Obwiniony, prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy (k. 63-64) nie stawiał się, jednak jego nieobecność nie stała na przeszkodzie w jej przeprowadzeniu.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-71) Sąd zważył co następuje:

Sąd ustosunkowując się do zarzutów Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB uznaje je w pełni za zasadne.

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia podstawowe obowiązki kierownika budowy, do których – zgodnie z pkt 3 należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a natomiast zgodnie z brzmieniem art. 22 pkt 5 kierownik budowy ma obowiązek zawiadomić inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, a w szczególności dziennika budowy nr ... (k. 9) oraz oświadczenia kierownika budowy o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem i pozwoleniem na budowę (k. 13) Obwiniony, ... pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie inwestycji p.n. „budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego i bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe” wykonywanej na nieruchomości zlokalizowanej w ... przy ulicy ... na działkach nr ...

Bezspornym jest, iż na terenie przedmiotowej budowy doszło do realizacji budowy niezgodnie z zatwierdzonym projektem i pozwoleniem na budowę.

Sąd daje wiarę ustaleniom wynikającym z ustaleń wizji lokalnej, która miała miejsce w dniu 28 listopada 2013 r. Na jej okoliczność został sporządzony przez PINB w ... protokół oględzin (k. 16-17). Komisja po przeprowadzeniu pomiarów odległości budynku od granic posesji objętej pozwoleniem na budowę ustaliła, iż wartości te zmieniły się w stosunku do zatwierdzonego projektu.

Analiza dołączonych do materiału dowodowego map – zasadniczej (k.2) oraz powykonawczej (k.12) ewidentnie wskazuje, iż niezgodność budowy z zatwierdzonym projektem oraz pozwoleniem na budowę polegała na zmianie usytuowania budynku tj. jego przesunięciu w stosunku do energetycznej linii

**napowietrznej (w projekcie przewidziano 11,0 m, a budynek został usytuowany w odległości 8 m) oraz zabudowy osadnika w innym, niż przewidzianym w projekcie, miejscu.**

Konsekwencją powyższego jest wydana w dniu 2 grudnia 2013 r. decyzja nr [ ] znak [ ] (k. 18), w której PINB w [ ] wnosi sprzeciw w sprawie przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy.

W uzasadnieniu decyzji podniesiono, iż „...roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę zostały wykonane z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego, co narusza art. 36a pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Odstępstwa dotyczą elementów objętych zakresem projektu zagospodarowania terenu.”

Sąd na powyższą okoliczność wskazuje także na zeznania Obwinionego złożone przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB w dniu 4 marca 2014 r. (k. 25-27). Obwiniony potwierdził, że wyraził zgodę na przesunięcie budynku. Dodał, że w dzienniku budowy nie ma wpisu o wstrzymaniu budowy oraz o rozpoczęciu postępowania naprawczego. Zeznając stwierdził, że nie zawiadomił inwestora o wykonaniu budowy niezgodnie z projektem oraz potwierdził nieprawdę w oświadczeniu o wykonaniu obiektu zgodnie z projektem i pozwoleniem na budowę. Uzupełnił zeznanie informacją, że zostało przeprowadzone postępowanie naprawcze i inwestor uzyskał pozwolenie na użytkowanie.

Sąd nie daje wiary w części zeznań Obwinionego złożonych przed Rzecznikiem, w których Obwiniony stwierdza iż budował niezgodnie z projektem, gdyż tak zostało wytyczone (k. 27). Na powyższą okoliczność Sąd wskazuje na zapis w dzienniku budowy z dnia 24 czerwca 2010 r. dokonany przez geodetę mgr inż. [ ] o treści „wytyczono budynek zgodnie z projektem” (k. 8).

Także pisma Obwinionego z dnia 19 maja 2014 r. (k. 45-46) oraz z dnia 26 czerwca 2014 r. (k. 68-69) jednoznacznie wskazują, że Obwiniony był świadomy niezgodnego z zatwierdzonym projektem budowy obiektu, gdyż w obydwóch pismach Obwiniony przesyła w załączeniu decyzję PINB w [ ] nr [ ] z dnia 7 kwietnia 2014 r., znak [ ] która udziela pozwolenia na użytkowanie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z bezodpływowym zbiornikiem na nieczystości ciekłe w [ ] przy ulicy [ ] parcele nr [ ]. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji PINB w [ ] stwierdza, że w związku z przeprowadzoną procedurą legalizacyjną istotnych odstępstw od projektu budowlanego inwestor został zobowiązany, przed przystąpieniem do użytkowania przedmiotowego budynku, do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. W dniu 26 marca 2014 r. wpłynął do PINB w [ ] wniosek o wydanie takiego pozwolenia, w związku z zakończeniem realizacji robót budowlanych. Po przeprowadzonej kontroli w dniu 4 kwietnia 2014 r. stwierdzono, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie zatwierdzonym projektem budowlanym zamiennym, a zgodnie z oświadczeniem kierownika budowy – [ ] obiekt nadaje się do użytkowania.

Sąd w tym miejscu zauważa, że na powyższą okoliczność Obwiniony winny był dokonać stosownego zapisu w dzienniku budowy i wstrzymać budowę. Natomiast ostatni wpis w dzienniku budowy sporządzony przez Obwinionego datuje się na dzień 14 listopada 2013 r., w którym czytamy o zakończeniu robót budowlanych wykonanych ze sztuką budowlaną (k. 3), a wcześniejsze wpisy nic nie wspominają o fakcie zawiadomienia inwestorów i wstrzymania budowy przez Obwinionego.

Sąd wskazuje zgodnie z brzmieniem art. 36a ust 1 i 5 ustawy Prawo budowlane istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, natomiast nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy zakresu objętego projektem zagospodarowania terenu, charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji, itd.

W przedmiotowym przypadku doszło do zmiany zakresu objętego projektem zagospodarowania działki, w związku z czym PINB prowadził postępowanie w sprawie istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu oraz doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem w trybie art. 50 i 51 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z art. 95 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy inwestycji p.n. „budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego i bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe” wykonywanej na nieruchomości zlokalizowanej w przy ulicy na działkach gruntu nr tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 4 z art. 22 pkt 3 i 5 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r., poz. 1409 ) poprzez podanie w oświadczeniu o zakończeniu budowy informacji sprzecznych ze stanem faktycznym budowy, na której nastąpiły istotne odstępstwa od zatwierdzonego projektu, wymagające zmiany pozwolenia na budowę. Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji.

#### Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego  
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego  
Bożena Maźniak

członek składu orzekającego  
Tadeusz Penar

#### Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ
3. a/a
4. GINB (decyzja ostateczna)

#### DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 25.07.2014

Podpis ..... *Maźniak* .....