



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 12 listopada 2015 r.

Nr sprawy ŚIOIIB/SD/Z/06/05/(278 | 6678 /15)/15

Decyzja Nr 14/2015

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt.1, 4 w związku z art. 22 pkt 3d ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946) po rozpatrzeniu w dniu 22 października 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [imię i nazwisko] zamieszkałego w [adres] [miasto], przy ul. [ulica] członka Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewid. OPL/BO/ [numer] technika budowlanego posiadającego stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wydane przez Urząd Wojewódzki w Opolu, nr ewid. [numer] z dnia [data] sierpnia 1988 r., w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy,

obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 1 i 4 w związku z art. 93 pkt 6 w związku z art. 22 pkt 3a, 3b i 3d ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409), poprzez niezabezpieczenie obszaru budowy, a szczególnie studni kanalizacyjnych przed dostępem ludzi w dniach wolnych od pracy.

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budowlany, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w dniu sierpnia 1988 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 5). Obwiniony jest członkiem Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym OPL/BO/ (k. 4)

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa było pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak z dnia listopada 2014 r. (k. 2-3), w którym zwrócono się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec

W uzasadnieniu PINB podniósł, że pełnił funkcje kierownika budowy na zadaniu polegającym na rewitalizacji przestrzeni publicznej na obszarze pomiędzy Kościołem p.w. oraz w Doraźną kontrolę przedmiotowej budowy PINB przeprowadził po zgłoszeniu przez wypadku spowodowanego niezabezpieczoną studzienką na placu budowy przy ul. św. (obok). W trakcie kontroli ustalono, że studnia była przykryta włazem betonowym, natomiast w odległości ok. 7,80 m. od północno-wschodniego naroża budynku nr 1, położonego na Placu znajdowała się zabezpieczona jedynie drewnianą paletą otwarta studnia. W bezpośrednim jej pobliżu zlokalizowano niczym niezabezpieczoną dziurę w nawierzchni o wymiarach ok. 20 x 32 cm. Teren nie był wyгородzony i był ogólnodostępny. PINB celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości nałożył na kierownika budowy obowiązek natychmiastowego zabezpieczenia terenu budowy. Na powyższą okoliczność kierownik budowy został ukarany mandatem karnym. Do pisma dołączono kopie szeregu dokumentów urzędowych (k. 1-22).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego w dniu 3 marca 2015 r. przeprowadził oględziny miejsca zdarzenia (k. 34-35), a w dniu 7 kwietnia 2015 r. przesłuchał (k.37-40).

W dniu 13 kwietnia 2015 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wniósł o ukaranie zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy (k. 41-42). Wniosek o ukaranie został skierowany do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

W dniu 29 kwietnia 2015 r., pismem znak I.dz. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa przekazał, zgodnie z art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, wniosek o ukaranie wraz z aktami spraw do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (k. 43). W piśmie podniesiono, iż tut. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny jest niewłaściwym miejscowo, w związku z brzmieniem §120 w związku z § 135, § 117 ust. 4 oraz § 32 ust 4 „Trybu postępowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej i sądów dyscyplinarnych w postępowaniu w sprawach odpowiedzialności zawodowej w budownictwie” (załącznik nr 1 do uchwały Krajowej Rady nr 38/R/06 z dnia 13 grudnia 2006 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wydał Postanowienie nr 4/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. o zwrocie sprawy do Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (k. 80-81) wskazując w uzasadnieniu zakres w jakim, zdaniem Sądu, Rzecznik winien uzupełnić materiał dowodowy.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB po przeanalizowaniu akt sprawy, w dniu 16 lipca 2015 r. wniósł o ukaranie zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy (k. 83-84).

Sąd dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznaje cały materiał dowodowy za wiarygodny.

Skład orzekający Sądu na kolejnym posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lipca 2015 r. (k. 90) po przeanalizowaniu akt sprawy nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 22 października 2015 r. (k. 118-121).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zważył (k. 1-121), co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które dopuściły się występku lub wykroczeń, określonych ustawą, a także nie spełniają lub spełniają niedbale swoje obowiązki;

Art. 22 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki kierownika budowy, do których należy także zgodnie z ust. 3d podejmowanie niezbędnych działań uniemożliwiających wstęp na budowę osobom nieupoważnionym.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 10 lutego 2014 r. (k. 7) Obwiniony pełnił samodzielną funkcję kierownika budowy na zadaniu polegającym na rewitalizacji przestrzeni publicznej na obszarze pomiędzy Kościołem p.w. _____ oraz

Rynkiem w _____. Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Prezydenta Miasta _____ nr _____ z dnia _____ stycznia 2014 r. (k.8-11)

W związku ze zgłoszonym wypadkiem, Sąd wskazuje na wyniki przeprowadzonej doraźnej kontroli przedmiotowej budowy przez PINB _____ w dniu 14 października 2014 r. W czasie kontroli wydano kierownikowi budowy ustne zalecenia dotyczące zabezpieczenia odkrytych włączów do studzienek w rejonie Placu _____ i ul. _____ w sposób określony w przepisach BHP dotyczących wykonywania robót budowlanych (k. 19). Ponadto w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami ukarano kierownika budowy mandatem karnym o numerze _____ (k. 15).

Sam Obwiniony w złożonych zeznaniach przed Rzecznikiem Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w dniu 7 kwietnia 2015 r. (k.38-40), a następnie na rozprawie przed Sądem w dniu 22 października 2015 r. (k. 120) stwierdził, że teren przy Placu _____ nie był wygrodzony i był ogólnodostępny. Dodał ponadto, że wzdłuż ulicy jest sporo sklepów (ok. 200) i wszystkie miały być czynne, a wobec powyższego musiał być do nich swobodny dostęp (specjalnie budowane kładki na potrzeby klientów oraz rozładunku towaru), co wynikało z wydanego pozwolenia na budowę.

Sąd wskazuje, że obowiązek podejmowania przez kierownika budowy niezbędnych działań uniemożliwiających osobom nieupoważnionym wstępu na budowę. Czynności, jakie mogą mieć związek z realizacją tego obowiązku, niewątpliwie mieszczą się w bardziej generalnie określonym w art. 22 pkt 1 podstawowym obowiązku odpowiedniego zabezpieczenia terenu budowy. Sąd przywołuje w tym miejscu wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 16 grudnia 2014 r., sygn. akt I ACa 639/14 „*zauważyć trzeba, że wśród wymienionych w art. 22 ww. ustawy obowiązków znajduje się m.in. odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy (art. 22 pkt 1) oraz podejmowanie niezbędnych działań uniemożliwiających wstęp na budowę osobom nieupoważnionym (art. 22 pkt 3d). Z zestawienia tych przepisów można wyprowadzić wniosek, że odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy polega w szczególności na uniemożliwieniu wstępu na budowę osobom niezwiązanym z wykonywaniem prac budowlanych*”.

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy przy niebędącym przedmiotem sporu stanie faktycznym, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-026 Katowice], ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Mirośław Dmytryszyn

Członek składu orzekającego
Maria Hanak

Członek składu orzekającego
Bożena Maźniak

Otrzymuje:

1. Obwiniony
2. ROZ
3. GINB (decyzja ostateczna)
4. OSD a/a

- 7021 RGR

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia *08.12.2015*

Podpis *Maźniak*