



Katowice, dnia 15.05 2015r.

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/15/11/(112/3228 /15)/14

Decyzja Nr 7 /2015

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 w związku z przepisem art. 22 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 23 kwietnia 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [...], zamieszkałego w [...], Osiedle [...], członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/... posiadającego stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nr ewidencyjnym [...] z dnia października 1987 r., wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji kierownika budowy „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego w [...] przy ul. [...] na działce nr [...] realizowanej na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr [...] Starosty [...] z dnia [...] września 2011 r., w oparciu o zatwierdzony tą decyzją projekt budowlany:

1. nie stosował przepisów, w tym techniczno-budowlanych, to jest nie zapewnił spełnienia wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania i tym samym dopuścił się wykroczenia, określonego ustawą, co wypełnia dyspozycje przepisów art. 95 pkt 1) w związku z art. 93 pkt 1), gdzie powołano art. 5. pkt 1.1) a) i art. 5. pkt 1.1) c) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późniejszymi zmianami),
2. dopuścił do wykonywania robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę oraz odbiegający od zatwierdzonego projektu i tym samym dopuścił się wykroczenia, określonego ustawą, co wypełnia dyspozycje przepisów art. 95 pkt 1) w związku z art. 93 pkt 6) ustawy jak wyżej,
3. został ukarany mandatem przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w [...] w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, co wypełnia dyspozycję przepisu art. 95 pkt 2) w związku z art. 93 pkt 6) ustawy jak wyżej,
4. wskutek rażących błędów i zaniedbań, polegających na świadomym i samowolnym wprowadzeniu odstępstw od projektu konstrukcji przedmiotowego budynku, to jest:

- 4.1. zmiany średnicy prętów zbrojenia żelbetowej, monolitycznej płyty stropu nad parterem z \varnothing 8 mm jak w projekcie na \varnothing 12 mm bez obliczeniowego sprawdzenia, czy powyższa zmiana jest wystarczająca,
- 4.2. wykonania otworu o rzucie w kształcie litery „L” i znacznych wymiarach w płycie stropu nad parterem dla umożliwienia wykonania schodów na poddasze, których nie przewidziano w projekcie, bez obliczeniowego sprawdzenia, czy zmiana kształtu i obciążenia płyty stropowej, obliczanej i zbrojonej przy założeniu zupełnie innego schematu statycznego, nie spowoduje przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji oraz bez wprowadzenia odpowiedniego zbrojenia krawędzi tego otworu,
- 4.3. oparcia słupa więźby dachowej na nie przystosowanym do tego wsporniku płyty stropowej, powstałym w wyniku wykonania wyżej opisanego otworu w płycie stropowej, bez obliczeniowego sprawdzenia jak wyżej oraz bez odpowiedniego wzmocnienia tego wspornika, doprowadził do błędnego wykonania płyty stropu nad parterem oraz przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co spowodowało zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora, na którego postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w został nałożony obowiązek wstrzymania prowadzenia robót budowlanych oraz obowiązek przedłożenia ekspertyzy technicznej, określającej czy wykonany strop może przenosić wszystkie planowane obciążenia i ewentualnie wskazać sposób jego wzmocnienia i który poniosł koszty naprawy i wzmocnienia tego stropu oraz wzmocnienia krokwi koszowej, zatem czynów wypełniających dyspozycję przepisu art. 95 pkt 3) ustawy jak wyżej,
5. kierując robotami budowlanymi na powyższej budowie dopuścił do przesunięcia budynku o około 1,5 m w kierunku północnym w stosunku do jego położenia w projekcie zagospodarowania działki, pomimo prawidłowego wytyczenia tego budynku przez uprawnionego geodetę, to znaczy dopuścił do istotnego odstępienia od zatwierdzonego projektu budowlanego i wydanego pozwolenia na budowę, to jest o czyn wypełniający dyspozycję przepisów art. 95. pkt 4) w związku z art. 22. pkt 3) ustawy jak wyżej
6. kierując robotami budowlanymi na powyższej budowie po stwierdzeniu, że dokonano przesunięcia budynku jak wyżej, nie wstrzymał robót budowlanych do czasu opracowania projektu zamiennego i uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, to jest o czyn wypełniający dyspozycję przepisów art. 95. pkt 4) w związku z art. 22. pkt 5) ustawy jak wyżej,

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 21 listopada 2014 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

iż Pan popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego w przy ul. na działce nr realizowanej na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr Starosty

Mikołowskiego z dnia 8 września 2011 r. w oparciu o zatwierdzony tą decyzją projekt budowlany poprzez:

- dopuszczenie się wykroczenia w związku z niezapewnieniem podstawowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania oraz do wykonywania robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę oraz odbiegający od zatwierdzonego projektu (wykonanie otworu o rzucie w kształcie litery „L” i znacznych wymiarach w płycie stropu nad parterem dla umożliwienia wykonania schodów na poddasze, których nie przewidziano w projekcie, oparcie słupa więźby dachowej na nie przystosowanym do tego wsporniku płyty stropowej, powstałym w wyniku wykonania wyżej opisanego otworu w płycie stropowej, bez obliczeniowego sprawdzenia jak wyżej oraz bez odpowiedniego wzmocnienia tego wspornika, doprowadził do błędnego wykonania płyty stropu nad parterem oraz przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co spowodowało zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora) – ukarany mandatem przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w
- dopuszczenie do istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego i wydanego pozwolenia na budowę poprzez przesunięcie budynku o około 1,5 m w kierunku północnym w stosunku do jego położenia w projekcie zagospodarowania działki, pomimo prawidłowego wytyczenia tego budynku przez uprawnionego geodetę, oraz niewstrzymanie robót budowlanych po stwierdzeniu, że nastąpiło istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego do czasu opracowania projektu zamiennego i uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia,

w pozostałym zakresie umarza postępowanie.



Przewodniczący składu orzekającego
Maria Hanak

Członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

Członek składu orzekającego
Krystyna Kieres

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 13.05.2016

Podpis

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4
tel./fax 32 2554552, tel. 32 6080722

3

15.05.2015 222

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budowlany, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu października 1987 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym upoważniające do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 87). Zdzisław Denysiuk jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 86).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia 5 listopada 2014 r., znak w którym zwrócono się o wszczęcie postępowania przeciwko pełniącemu funkcję kierownika budowy budynku jednorodzinnego położonego na działce nr geodezyjnym w przy ul. którego inwestorami są Państwo (k. 101- 110). Do pisma dołączono w kopii – decyzję nr z września 2011 r. zatwierdzającą projekt budowlany, zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy, projekt konstrukcyjny budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawiadomienie z dnia czerwca 2014 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego wraz z potwierdzeniem odbioru, postanowienie nr z dnia czerwca 2014 r. o wstrzymaniu robót i nałożeniu na inwestorów obowiązku przedłożenia ekspertyzy technicznej wraz z potwierdzeniem odbioru, wezwanie z dnia czerwca 2014 r. do złożenia wyjaśnień wraz z potwierdzeniem odbioru, oświadczenie z dnia lipca 2014 r., mandat karny seria numer oświadczenie z lipca 2014 r. o odmowie przyjęcia mandatu karnego, ekspertyzę techniczną opracowaną przez mgr inż. z 11 lipca 2014 r., oświadczenie inwestora z dnia 20 sierpnia 2014 r., Powyższe dokumenty OSD przyjął za wiarygodne.

We wniosku podniesiono, że podczas kierowania przedmiotową budową wykonywał roboty budowlane w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego. Kierując budową dokonał odstępstwa w postaci wykonania w pomieszczeniu nad korytarzem parteru w stropie otworu (w kształcie litery „L”) pod planowane schody oraz na nieużytkowanym poddaszu wykonano posadzkę cementową na całej powierzchni stropu zamiast desek na legarach zgodnie ze szczegółem przekroju B1. Ponadto PINB w poinformował o piśmie z dnia 22 maja 2014 r. nowego kierownika budowy (k. 85), z którego powziął wiadomość o niezrealizowaniu obiektu zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu. po analizie dokonanych wpisów poprzedniego kierownika budowy oraz dokonanych pomiarach stwierdził, że przedmiotowy budynek został przesunięty o ok. 1,5 m w kierunku północnym, w stosunku do zatwierdzonej dokumentacji projektowej, co stanowi istotne odstępstwo od projektu budowlanego.

W dniu 5 czerwca 2014 r. PINB przeprowadził pomiary przedmiotowego budynku oraz jego odległości od ogrodzeń z sąsiednimi nieruchomościami. Powyższe potwierdziły zmianę odległości położenia budynku (o ok. 1,5 m) od granicy od strony północnej budynku.

Wobec powyższego PINB w w dniu 6 czerwca 2014 r. z urzędu wszczął postępowanie administracyjne (k.35-36), a w dniu 10 czerwca 2014 r. wydał postanowienie nr (k.29-32) wstrzymujące prowadzenie robót budowlanych i nakładające na inwestorów przedłożenie w określonym terminie (30 dni) od dnia doręczenia niniejszego postanowienia odpowiedniej ekspertyzy technicznej wyjaśniającej z jakich materiałów zbudowany jest strop nad korytarzem parteru, w którym wykonano otwór pod planowane schody, a ponadto wyjaśniającej pod kątem statyczno-wytrzymałościowym czy w/w część stropu jest w stanie przenosić obciążenia z dachu przekazane przez słup drewniany oparty na stropie, obciążenia od planowanych schodów oraz obciążenia stałe i użytkowe stropu. Inwestorzy przedłożyli w dniu 15 lipca 2014 r. stosowną ekspertyzę techniczną opracowaną przez mgr inż. która wskazuje na konieczność wykonania robót naprawczych wzmacniających konstrukcję (k.2-15)

W dniu 3 lipca 2014 r. w siedzibie PINB w złożył wyjaśnienia (k. 21-22) Stwierdził, że powyższe odstępstwo nastąpiło na zlecenie inwestora. Budynek został wytyczony prawidłowo. Kierownika budowy nie było na budowie podczas tyczenia obiektu. Informacje o istotnym odstępstwie od zatwierdzonego projektu powziął w dniu 17 maja 2012 r. (lub jak twierdzi w dniu 25 maja 2012 r.) Stwierdził, że pouczył Inwestora o konieczności zrealizowania nowych map planu zagospodarowania celem zatwierdzenia w Starostwie Powiatowym i o konieczności zmiany decyzji pozwolenia na budowę. Mimo to nie wstrzymał robót budowlanych, bo nie widział takiej konieczności albowiem miał zamiar dokonać zmian powyższego na mapach, zapomniał w związku z problemami zdrowotnymi. Podnosząc się do otworu w stropie w kształcie litery „L” oraz wykonania posadzki cementowej na poddaszu stwierdził, że uznał powyższe za nieistotne zmiany – w dzienniku budowy wpisał w dzienniku budowy „wykonano zbrojenie płyty stropowej nad parterem wg rysunku konstrukcji”.

PINB w nałożył na w dniu 3 lipca 2014 r. mandat karny w wysokości 500 zł za popełnione wykroczenie z art. 93 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, tj. za wykonanie robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego. Kierownik budowy odmówił przyjęcia przedmiotowego mandatu. PINB skierował przeciwko niemu w dniu 29 lipca 2014 r. wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego w Wydział II Karny.

PINB w pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. uzupełnił materiał dowodowy poprzez dołączenie uwierzytelnionej kopii wyroku nakazowego wydanego w dniu 18 listopada 2014 r. przez Sąd Rejonowy w Samodzielną Sekcję ds. Wykroczeniowych przy Wydziale II Karnym, sygn. akt w którym Sąd uznał winnym popełnienia zarzucanego czynu, tj. popełnienia wykroczenia z art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego (k.132)

We wniosku PINB w wniósł także o wszczęcie postępowania przeciwko pełniącemu funkcję kierownika budowy budynku jednorodzinnego położonego na działce nr geodezyjnym w przy ul. którego

inwestorem jest ..., na którą została wydana przez Starostę ... w dniu 24 marca 2011 r. decyzja nr ... zatwierdzająca projekt budowlany. Powyższy wniosek został zakwalifikowany jako osobna sprawa, wobec powyższego Sąd w niniejszym postępowaniu nie ustosunkowuje się do powyższych zarzutów.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze zgromadzonym materiałem w sprawie.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 21 listopada 2014r. (k. 113-122) wniósł o ukaranie ... w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy. W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał w szczególności, iż ... popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego w ... przy ul. ... na działce nr ... realizowanej na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr ... Starosty ... z dnia ... września 2011 r. w oparciu o zatwierdzony tą decyzją projekt budowlany poprzez dopuszczenie do istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego i wydanego pozwolenia na budowę poprzez przesunięcie budynku o około 1,5 m w kierunku północnym w stosunku do jego położenia w projekcie zagospodarowania działki, pomimo prawidłowego wytyczenia tego budynku przez uprawnionego geodetę, oraz niewstrzymanie robót budowlanych po stwierdzeniu, że nastąpiło istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego do czasu opracowania projektu zamiennego i uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 stycznia 2015 r. (k. 145-146) po przeanalizowaniu akt sprawy nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarządził pierwszą rozprawę na dzień 5 marca 2015 r. (k.157-161). Obwiniony, prawidłowo zawiadomiony stawiał się na rozprawie, gdzie złożył obszernie zeznania. Na rozprawie Obwiniony wystąpił z wnioskiem o przesłuchanie osoby, która sporządziła obliczenia, Sąd przychyliwszy się do wniosku zarządził odroczenie rozprawy na okoliczność przesłuchania świadka. Obwiniony został zobowiązany do podania danych osobowych świadka w terminie 7 dni od dnia rozprawy. Termin upłynął w dniu 12 marca 2015 r., a w przepisany termin Obwiniony nie przekazał danych, o które sam wnosił.

Wobec powyższego Sąd zarządził kolejną rozprawę na dzień 23 kwietnia 2015 r. powiadamiając o powyższym terminie strony, a w przypadku Obwinionego ustanowionego w sprawie pełnomocnika - apl adw. ... z Kancelarii Adwokackiej ... z ... (k.173-175)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-209) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Art. 22 ustawy wyszczególnia podstawowe obowiązki kierownika budowy, wśród których należy (w pkt 3) zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy. Natomiast art. 22 ust. 5 ustawy stwierdza, że kierownik budowy ma obowiązek zawiadomić inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie „Budynku mieszkalnego jednorodzinnego w ... przy ul. ... na działce nr ... zgodnie ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia ... października 2011 r. (k.88) Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Starosty ... nr ... z dnia ... września 2011 r. (k. 90-91).

Sąd zgadza się z zarzutem podniesionym przez Rzecznika, że podczas kierowania przedmiotową budową ... dopuścił do wykonywania robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę oraz odbiegający od zatwierdzonego projektu, poprzez dokonanie odstępstwa w postaci wykonania w pomieszczeniu nad korytarzem parteru w płycie stropie otworu o rzucie w kształcie litery „L” dla umożliwienia wykonania schodów na poddasze, których nie przewidziano w projekcie, bez obliczeniowego sprawdzenia, czy zmiana kształtu i obciążenia płyty stropowej, obliczanej i zbrojonej przy założeniu zupełnie innego schematu statycznego, nie spowoduje przekroczenia stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji oraz bez wprowadzenia odpowiedniego zbrojenia krawędzi tego otworu. Ponadto Obwiniony dopuścił do oparcia słupa więźby dachowej na nie przystosowanym do tego wsporniku płyty stropowej, powstałym w wyniku wykonania wyżej opisanego otworu w płycie stropowej, bez obliczeniowego sprawdzenia oraz bez odpowiedniego wzmocnienia tego wspornika. Powyższe skutkowało błędnym wykonaniem płyty stropu nad parterem oraz przekroczeniem stanów granicznych nośności i użytkowania tego elementu konstrukcji, co spowodowało zagrożenie życia lub zdrowia ludzi i znaczne szkody materialne obciążające inwestora, na którego postanowieniem PINB w ... został nałożony obowiązek wstrzymania prowadzenia robót budowlanych oraz obowiązek przedłożenia ekspertyzy technicznej, określającej czy wykonany strop może przenosić wszystkie planowane obciążenia i ewentualnie wskazać sposób jego wzmocnienia

i który poniósł koszty naprawy i wzmocnienia tego stropu oraz wzmocnienia krokwi kosztowej.

Obwiniony, [redacted] za popełnione wykroczenie z art. 93 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, tj. za wykonanie robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego został ukarany przez PINB w mandatem karnym, seria [redacted] numer [redacted] w wysokości 500 zł (k. 20). W związku z odmową jego przyjęcia PINB skierował przeciwko Obwinionemu w dniu 29 lipca 2014 r. wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego w [redacted] – Wydział II Karny, który w sprawie sygn. akt [redacted] wyrokiem z dnia [redacted] listopada 2014 r. uznał [redacted] winnym popełnienia zarzucanego czynu, tj. popełnienia wykroczenia z art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego (k.132).

Sąd stwierdza, po analizie wpisów w dzienniku budowy (k.62-69), że wyznaczenie miejsca pod obiekt budowlany na gruncie dokonał w dniu 16 maja 2012 r. uprawniony geodeta – [redacted] a kierownik budowy – [redacted] 17 maja 2012 r. dokonał wpisu do dziennika budowy „wykonano wykop ... pod fundamentowanie budynku. Głębokość wykopu ≈ 1,20 m. Grunt gliniasto-piaszczysty. Brak wody gruntowej”. Następny wpis, który pojawia się w dzienniku budowy datowany jest na 25 maja 2015 r., oprócz adnotacji wykonaniu ław, inną czcionką pisaną w porównaniu do wszystkich zapisów dokonanych przez [redacted], jest dokonany wpis o przesunięciu o 1,5 m obiektu. Sąd nie przesądza, czy wpis nastąpił post factum w 2014 r., jak twierdzi Inwestor [redacted] podczas swojego przesłuchania przed PINB w [redacted] (k. 104), czy w czasie rzeczywistym, czyli w dniu 25 maja 2012 r.

Bezspornym jest zdaniem Sądu, że przedmiotowy obiekt został zrealizowany z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego. Odstępstwo dotyczy zmiany zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu poprzez przesunięcie całego obiektu w stronę północną o ok. 1,5 m. Jest to bowiem zmiana nie przewidziana w projekcie, która zmienia zakres objęty projektem zagospodarowania działki lub terenu. Powyższe zostało potwierdzone przez kontrolę PINB na budowie w dniu 5 czerwca 2014 r. (k.74-79)

Powyższemu nie przeczy sam Obwiniony zarówno w złożonym piśmie z dnia 7 stycznia 2015 r. (k. 141-142), jak i w zeznaniu złożonym przed Sądem na rozprawie w dniu 5 marca 2015 r. (k.158-159) „...16.05.2012 r. geodeta dokonał wytyczenia zgodnie z zatwierdzonym planem zagospodarowania działki. Po pierwszym pobycie na budowie (25.05) zostałem wezwany do odbioru wykonanego zbrojenia fundamentów. Inwestor poinformował mnie, że na jego wniosek przesunięto wytyczenie budynku w terenie o 1,5 m”. Kontynuując zeznania przed Sądem dodał, że wpisał nieprawidłowość prowadzenia budowy w związku z przesunięciem budynku i mimo znajomości przepisów prawa budowlanego nie wstrzymał prowadzenia robót „...zdawałem sobie sprawę, że należy wykonać nowy plan, którego nie wykonałem.” Kierownik budowy także przed PINB w [redacted] w dniu 3 lipca 2014 r. (k. 21-22) stwierdził „...powyższe odstępstwo nastąpiło na zlecenie inwestora. Budynek został wytyczony prawidłowo. Kierownika budowy nie było na budowie podczas tyczenia obiektu.

Informacje o istotnym odstępstwie od zatwierdzonego projektu powziął w dniu 17 maja 2012 r. (lub jak twierdzi... w dniu 25 maja 2012 r.)..."

Także pełnomocnik Obwinionego na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2015 r. (k. 206) nie przeczy faktowi, że zmiany były samowolą inwestora.

Do akt został złożony także pismo z dnia 20 kwietnia 2015 r. pełnomocnika Obwinionego, w którym wniesiono o przeprowadzenie dowodów (k. 189-195). Sąd na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2015 r. odniósł się do wszystkich wniosków dowodowych odrzucając je, na podstawie art. 78 § 2 k.p.a, jako bez wpływu na rozstrzygnięcie postępowania (k. 206). Pełnomocnik, na rozprawie dołączyła do akt zaświadczenia lekarskie Obwinionego za okres 27 grudnia 2013 do 20 marca 2014 r. (k.196-202). Powyższe w ocenie Sądu nie ma również wpływu na rozstrzygnięcie postępowania, gdyż Obwiniony pełnił funkcje kierownika budowy od 20 października 2011 r. do 22 maja 2014 r., a informację o zrealizowaniu obiektu z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu powziął już 17 maja 2012 r. (lub jak twierdzi 25 maja 2012 r.)

Sąd stwierdza, że zgodnie z art. 36a istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

W art. 36a ust 5 nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy: 1) zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu, WSA w Łodzi w wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. II SA/Łd963/07 wyjaśnił, że „przez istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego należy rozumieć m. in. zmianę lokalizacji obiektu budowlanego, która pociąga za sobą zmianę warunków zabudowy i sposobu zagospodarowania terenu... Art. 36a ust.5 stanowi natomiast, że nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy m. in. zakresu objętego zagospodarowaniem działki lub terenu. Tak więc przez 'istotne' odstępstwo „od zatwierdzonego projektu należy rozumieć m. in. zmianę lokalizacji obiektu, które pociąga za sobą zmianę warunków zabudowy i sposobu zagospodarowania terenu”

W podobnym charakterze wypowiedział się WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 2 kwietnia 2008 r. II SA/Po 154/08 w którym stwierdził, że „zmiana lokalizacji obiektu z mocy art. 36a ust. 1 u.p.b. stanowi istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę powodujące zmianę w projekcie zagospodarowania działki”.

W związku z powyższym bezspornie należy uznać, że w niniejszej sprawie doszło do istotnego odstępstwa z art. 36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego, gdyż nastąpiła zmiana zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu. Inwestor przesunął bowiem cały obiekt w stronę północną o ok. 1,5 m. Powyższe zostało stwierdzone w protokole z oględzin przedmiotowej inwestycji.

Dodać należy że zgodnie z treścią art. 22 pkt 3 i pkt 5 Prawa budowlanego „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy : zapewnienie geodezyjnego wytyczenia budynku oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę (...) zawiadomienie inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu nie wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Podkreślić należy, że jako kierownik budowy nie wstrzymał ww robót mimo iż wpisu w dzienniku budowy z dnia 17 maja 2012 r. (lub jak twierdzi 25 maja 2012 r.) po wytyczeniu geodezyjnym, kierownik budowy o przedmiotowym istotnym odstępieniu od projektu wiedział i od tego dnia aż do dnia zakończenia przez pełnienia funkcji kierownika budowy (tj. 22 maja 2014 r.) prowadził inwestycję budowlaną w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego.

W ocenie Sądu, PINB w nakładając na inwestorów obowiązek przedłożenia ekspertyzy technicznej nie odniósł się stricte do zmiany średnicy prętów zbrojenia żelbetowej, monolitycznej płyty stropu nad parterem z projektowanych \varnothing 8 mm na \varnothing 12 mm. Powyższa ekspertyza powinna wyjaśniać z jakich materiałów zbudowany jest strop nad korytarzem parteru, w którym wykonano otwór pod planowane schody, a ponadto wyjaśniającej pod kątem statyczno-wytrzymałościowym czy w/w część stropu jest w stanie przenosić obciążenia z dachu przekazane przez słup drewniany oparty na stropie, obciążenia od planowanych schodów oraz obciążenia stałe i użytkowe stropu.

– autor ekspertyzy w opisie technicznym robót pisze „zgodnie z oświadczeniem kierownika budowy konstrukcja stropu została wykonana zgodnie z projektem, tj jako płyta krzyżowo zbrojona z zachowaniem rozstawu pomiędzy prętami zbrojenia określonymi w projekcie. Inwestor oświadczył, że dokonano zmiany średnicy zbrojenia z 8 mm na 12 mm” (k.13). Natomiast we wnioskach końcowych wskazuje na konieczność wykonania robót naprawczych wzmacniających konstrukcję także nie odnosząc się do zmienionej średnicy prętów zbrojenia.

Wobec powyższego, Sąd postanowił odrzucić zarzut z wniosku Rzecznika dotyczący zmiany średnicy prętów zbrojenia żelbetowej, monolitycznej płyty stropu nad parterem z \varnothing 8 mm jak w projekcie na \varnothing 12 mm bez obliczeniowego sprawdzenia, czy powyższa zmiana jest wystarczająca.

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Tym samym Obwiniony dopuścił się zarzucanego przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej czynu z art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane, polegające na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, w przy ul. na działce nr

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawdowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-026 Katowice], ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego
Maria Hanak

Członek składu orzekającego
Mirosław Dmytryszyn

Członek składu orzekającego
Krystyna Kieres

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) a/a

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 13.05.2016

Podpis

11

214