



Ś L ą S K A  
O K R ę G O W A  
I Z B A  
I N Ż Y N I E R Ó W  
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 27 maja 2015r.

Nr sprawy ŚIOIIB/SD/Z/01/01/(122/3490/15)/15

#### **Decyzja Nr 9 /2015**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt 4 w związku z przepisem art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 27 kwietnia 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [imię i nazwisko] zamieszkałego w [adres] przy ulicy [ulica] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. SLK/BO/[numer] posiadającego uprawnienia budowlane o numerze ewid. [numer] wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, obejmującej kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń,

#### **obwinionego**

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy w czasie realizacji remontu tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1, budynku dydaktycznego Akademii im. [imię] w [ulica] poprzez:

- Brak stałego i należytego kierowania robotami budowlanymi
- Wykonywanie robót budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym
- Niewłaściwe zabezpieczenie robót budowlanych w trakcie ich realizacji i błędy wykonawcze

co skutkowało utrudnieniami już na etapie realizacji remontu (woda po opadach deszczu zalewała pomieszczenia poniżej tarasu), a w dalszym ciągu, brakiem możliwości właściwej eksploatacji i użytkowania budynku, bowiem po każdorazowych opadach deszczu płyta tarasu przeciekała i inwestor musiał niezwłocznie podjąć działania naprawcze, co wiązało się z dodatkowymi kosztami, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt 4, w związku z art. 22 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 poz.1409 z późn. zm.)

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 12 stycznia 2015 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

iż Pan ..... popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy w czasie realizacji remontu tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1, budynku dydaktycznego Akademii im. .... w ..... poprzez należyte kierowania robotami budowlanymi, wykonywanie robót budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym oraz niewłaściwe zabezpieczenie robót budowlanych gdzie w trakcie ich realizacji i błędów wykonawczych doprowadził do braku możliwości właściwej eksploatacji i użytkowania budynku, w związku z zalewaniem pomieszczeń usytuowanych poniżej remontowanego tarasu.

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.),

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego  
Andrzej Wybraniec

Członek składu orzekającego  
Jacek Pała

Członek składu orzekającego  
Bożena Maźniak

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 24.06.2015

Podpis .....

2.06.2015 r. Rg

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier ..... posiada wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach w dniu ..... 2010 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym ..... upoważniające do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 77-78). ..... jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/ ..... (k. 74).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach, było pismo Kanclerza Akademii im. .... z dnia ..... czerwca 2014 r. (k. 60-61), w którym zwrócono się o wszczęcie postępowania przeciwko ..... pełniącemu funkcję kierownika budowy przy wykonywaniu remontu tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1 budynku dydaktycznego Akademii. Do pisma dołączono w kopii dokumenty będące w posiadaniu wnioskodawcy. Powyższe dokumenty OSD przyjął za wiarygodne.

We wniosku podniesiono, że ..... w okresie od dnia ..... września 2011 r. do dnia ..... marca 2012 r. doprowadził do powstania wad i zniszczeń budowlanych, w związku z niezachowaniem reżimów technologicznych. Wg dokumentacji projektowej program remontu wymagał demontażu wszystkich istniejących warstw na tarasie aż do stropu, a następnie zastosowanie rozwiązań systemowych mających zapewnić odpowiednią hydroizolację tarasu. Jednakże przy skuwaniu starych istniejących warstw na tarasie, z niewyjaśnionych przyczyn zdjęto wszystkie obróbki blacharskie z murków tarasu, nie zabezpieczono powierzchni skuwanego podłoża i wskutek opadów deszczu doszło, do pierwszego z wielu, zalań wodą opadową stropu i pomieszczeń znajdujących się bezpośrednio pod tarasem. Mimo nawet udrożnienia zapchanych wcześniej materiałami budowlanymi oraz liśćmi rur wewnętrznych woda opadowa i tak przeciekała przez płytę tarasu do pomieszczeń poniżej. We wniosku dodano, że warstwy podłoża układano na nieoczyszczonym stropie. Na starych, nie zdemontowanych warstwach: papy, zdegradowanej wylewce cementowej i zbrylonym styropianie ułożono czarną i żółtą folię. Nakładanie kolejnych warstw było przerywane kolejnymi zalaniem. Powyższe nieprawidłowości zostały ujawnione przy powtórnym remoncie tarasu w 2013 roku. Wobec powyższego w związku z zaniechaniem stałego i należytego kierowania robotami oraz zaniedbaniem obowiązków, a nawet świadomym działaniem na budowie, przez ..... doszło do strat na majątku Akademii i konieczności ponownego remontu oszacowanego na kwotę ok. 178 tys. zł.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze zgromadzonym materiałem w sprawie.

Rzecznik w dniu 10 lipca 2014 r. wystosował do PINB w ..... pismo, w którym wniósł o przekazanie informacji na temat rzeczzonej budowy (k. 64). PINB w ..... pismem z dnia ..... lipca 2014 r., znak ..... (k. 84-85) poinformował, że nie powziął żadnej informacji o występowaniu nieprawidłowości w czasie realizacji remontu tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1, budynku dydaktycznego Akademii im. .... w ..... PINB do pisma dołączył w kopii dokumenty będące w jego posiadaniu. Powyższe dokumenty OSD przyjął również za wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przesłuchał w dniu 17 września 2014 r. .... – zastępcę Kanclerza ds. technicznych i inwestycji w Akademii im. .... w ..... (k. 92-95)

oraz kierownika budowy (k. 96-98), a w dniu 21 października 2014 r. inspektora nadzoru (k. 120-122).

W trakcie składania wyjaśnień przed Rzecznikiem podtrzymała stanowisko Akademii wyrażone w piśmie z dnia 4 czerwca 2014 r. Dołączono do akt pismo do Towarzystwa Ubezpieczeniowego oraz opis szkody sporządzony przez rzeczoznawcę powołanego przez ubezpieczyciela członków ŚIOIB – ERGO HESTIĘ (pełnomocnik firma, (k.99-109). Natomiast stwierdził, że zarzuty, które stawia mu Akademia są nieprawdziwe, gdyż wadliwym (wg jego oceny) był projekt. Z kolei zeznał, że kierownik go oszukał na okoliczność, że zostały zdjęte wszystkie warstwy do stropu „...co było nieprawdą, bo zostały jeszcze do zdjęcia warstwa styropianu i szlichta cementowa”. Odnosząc się do zalewań stwierdził, że „roboty były robione bez zabezpieczenia zadaszania, a robione były w listopadzie. Deszcze o chwila padały”. Podniósł, że kierownik budowy był na budowie co 2-3 tygodnie, co powodowało dezorientację pracowników co do bieżących zadań. Prace, które wykonywał były robione niezgodnie z dokumentacją, co w konsekwencji zwiększyło grubość tarasu o 1 stopień. Ponadto kierownik budowy na bieżąco nie dostarczał stosownych atestów i świadectw materiałów budowlanych, wyjątek dotyczył tylko papy.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 12 stycznia 2015. (k. 126-130) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie funkcji kierownika budowy.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał w szczególności, że jako kierownik budowy w czasie realizacji remontu tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1, budynku dydaktycznego Akademii im. w ulica poprzez należytego kierowania robotami budowlanymi, wykonywania robót budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym oraz niewłaściwym zabezpieczeniem robót budowlanych w trakcie ich realizacji i błędów wykonawczych doprowadził do braku możliwości właściwej eksploatacji i użytkowania budynku, w związku z zalewaniem pomieszczeń usytuowanych poniżej remontowanego tarasu.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 marca 2015 r. (k. 164) po przeanalizowaniu akt sprawy nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB. Wobec powyższego Sąd rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2015 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa** na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-176) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. kierowanie budową lub



innymi robotami budowlanymi. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił samodzielną funkcję techniczną tj. kierownika budowy realizacji remontu tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1, budynku dydaktycznego Akademii im. w zgodnie z ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy w dniu września 2011 r. (k. 79). Obwiniony kierownikiem budowy był w okresie od września 2011 r. do dnia marca 2012 r., kiedy to funkcję kierownika budowy przejął Remont tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1, budynku dydaktycznego Akademii im. w był realizowany na podstawie decyzji nr Prezydenta Miasta z dnia stycznia 2011 r., znak (k.57-59, 80-82)

Sąd zapoznał się z dołączonym do akt projektem wykonawczym (karty 1, 22-23) dotyczącym termomodernizacji budynku dydaktycznego Akademii im. w autorstwa mgr inż. arch (k. 44-46).

Według projektu remont tarasu widokowego obejmować miał demontaż: posadzki gresowej i wykładziny trawopodobnej z powierzchni tarasu, usunięcie starych warstw podposadzkowych do płyty Ackermanna, usunięcie płytek ceramicznych z kominów i murków stanowiących barierę tarasu oraz demontaż koszy na rurach spustowych instalacji wewnętrznej odprowadzenia wód opadowych.

Projekt przewidywał wykonanie nowej posadzki poprzez oczyszczenie powierzchni stropu po demontażu posadzki; ułożenie dwóch warstw folii na zakład z wywinieciem na murki i kominy na wysokość 20 cm; ułożenie płyt z wełny mineralnej o grubości warstwy 15 cm; ułożenie w warstwie wełny instalacji odgromowej w rurkach betonowych DN = 50 mm; wykonanie wylewki o grubości 2 cm; wykonanie dla tarasu hydroizolacji pod posadzkowej stosując zaprawę uszczelniającą; wykonanie posadzki betonowej 3-5 cm z wykształtowaniem spadków w kierunku wpustów rynien wewnętrznych, a miejsca styku ze ścianą należy wypełnić wypełniaczem silikonowym; wykonać końcową warstwę podłoża.

Projekt w części dotyczących odprowadzenia wód opadowych stwierdza, że projektuje się go przy pomocy odpowiednio wykształtowanej powierzchni przez istniejące rury spustowe wewnętrzne. Rury te wyposaża się w kratki ściekowe ze stali nierdzewnej i osadza się je szczelnie w posadzce. Miejsca styku z posadzką betonową stanowiącą podkład pod posadzkę wierzchnią należy dodatkowo wzmocnić zatapiając w pierwszej warstwie izolacji taśmę uszczelniającą, a miejsca styku kratki z posadzką należy wypełnić wypełniaczem silikonowym.

Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje go za wiarygodny.

Sąd zapoznał się także z dziennikiem budowy (k. 2-37). Zgodnie z wpisem kierownika budowy – roboty remontowe na przedmiotowej inwestycji rozpoczęto w dniu 23 września 2011 r. Natomiast już w dniu 28 września 2011 r inspektor nadzoru wstrzymał wszystkie roboty budowlane związane z układaniem styropapy, w związku z niedostarczeniem atestu na nią. Jednakże już w dniu następnym tj. 29 września 2011 r. kierownik budowy dokonuje wpisu w dzienniku budowy nie odnosząc się do polecenia inspektora nadzoru, a wręcz zgłasza do odbioru mocowanie styropianu kołkami. W dniu 11 października 2011 r. inspektor nadzoru nakazał przerwanie układania izolacji tarasu widokowego, w związku ze złymi warunkami atmosferycznymi. Wniósł o zabezpieczenie plandekami tarasu przed przenikaniem wody opadowej. Sąd w tym miejscu zauważa, że już 2 tygodnie po rozpoczęciu prac (23 września-11 października) inspektor nadzoru informuje o zalaniu sal wykładowych, laboratoriów chemicznych oraz auli, w związku z niezgodnym z projektem rozebraniem obróbek blacharskich z budynku B i B1.

Dalsza analiza dziennika budowy ustala, że kolejne przecieki miały miejsce w dniach 17 października 2011 r. – przeciek rury spustowej (z informacją od inspektora nadzoru z dnia 20 października 2011 r.

o powiększaniu się przecieku) (k. 26-27), z dnia 8 grudnia 2011 r. (k. 13), 4 stycznia 2012 r. oraz 11 stycznia 2012 r. (k. 12).

W dniu 28 października 2011 r. (k. 20) inspektor nadzoru wniósł o dokonanie odkrywek na okoliczność prawidłowości ułożenia papy podkładowej. Odkrywka, która miała miejsce w dniu 4 listopada 2011 r., w czterech różnych miejscach, stwierdziła brak papy podkładowej na odcinku 50 m dachu. Ponadto inspektor nadzoru stwierdził, że należy zlikwidować pofałdowania papy poprzez sprawdzenie łącznej papy podkładowej z nawierzchniową. Natomiast podczas kontroli budowy w dniu 10 listopada 2011 r. (k. 19) inspektor nadzoru stwierdził, że izolacja została wykonana niedbale, niejednolicie, są pęknięcia w wykonanej wylewce, przy wentylatorach brakuje taśmy uszczelniającej. Kontrola budowy w dniu 5 grudnia 2011 r.

Z wpisów do dziennika budowy wynika także częsta nieobecność kierownika budowy na budowie – wpis z dnia 8 grudnia 2011 r. (k. 13) oraz od dnia 27 grudnia 2011 r. do dnia 10 stycznia 2012 r. (k. 11-12), a następnie w okresie od 1 lutego 2012 r. do dnia 5 marca 2012 r., kiedy to kierownik budowy zrezygnował z pełnionej funkcji (k. 2). We wpisie w dzienniku budowy z dnia 12 października 2011 r. (k. 29) inspektor nadzoru podnosi, że w związku z nieobecnością kierownika budowy musiał doraźnie „kierować budową” poprzez wydawanie poleceń pracownikom, w związku z zabezpieczaniem tarasu i pomieszczeń pod nim przed dalszym przeciekaniem „na moje polecenie pracownicy zaczęli mocować folię do desek na muru oporowym i układać na folii deski i papę...”

Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje jego ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu.

Sąd w tym miejscu daje wiarę zeznaniom złożonym przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej (k. 92-95) oraz (k. 120-122), którzy jednoznacznie potwierdzają stan wynikający z zapisów z dziennika budowy.

Z zeznań Obwinionego złożonych przed Rzecznikiem w dniu 17 września 2014 r. (k. 96-98) oraz na rozprawie przed Sądem w dniu 27 kwietnia 2015 r. (k. 179) wynika, że nie przyznaje się do zarzutów. Co więcej twierdzi, że „wszystkie roboty były prowadzone starannie i na wszystkie inspektor nadzoru wyrażał zgodę”. Przyznał, że błędem była likwidacja obróbek blacharskich z tarasu. Wyjaśnił, że zostały one zlikwidowane z powodu konieczności prostowania murów celem wykonania izolacji. Zeznając przed Rzecznikiem stwierdził, że „na pewno było zdemontowane wszystko (...) odnośnie zalewania tarasu – powiem, że zaskoczyła nas sytuacja. (...) My nie zdejmowaliśmy starego pokrycia dachowego, a tylko kładliśmy nowe...” (k. 98). Dodając, w dalszej części wyjaśnień, że „zalenie miało miejsce tylko we wrześniu w trakcie wykonywania prac i odkrywania warstw (...) Przyznaję, że w październiku doszło do przecieku z uwagi na przebicie rury przez pracowników” (k. 97).

Sąd zwraca uwagę, że w zeznaniach Obwinionego złożonych przed Rzecznikiem oraz przed Sądem na rozprawie pojawia się sprzeczność, gdyż zeznając o prawidłowości prowadzonych prac, jednocześnie potwierdza prowadzenie robót niezgodnie z projektem, a ponadto zapis dziennika budowy wskazuje na sygnalizowanie przez inspektora nadzoru pięciokrotnie przecieków, a nie jednego czy później dwóch o których wspomina Obwiniony. Zdaniem Sądu, wskazuje to na brak wiarygodności zeznań Obwinionego w zakresie w jakim wskazują one na prawidłowe wykonanie rzeczzonego remontu.

Ponadto dołączone do akt sprawy pismo ERGO HESTII z dnia kwietnia 2014 r. (k. 156) dotyczące wznowienia likwidacji szkody wyrządzonej przez kierownika budowy jednoznacznie wskazuje, że ubezpieczyciel widzi zasadność wypłaty odszkodowania (jak to miało miejsce w przypadku inspektora nadzoru ).

Wobec powyższego w ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Tym samym Obwiniony dopuścił się zarzucanego przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej czynu z art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane, polegające na niedbałym pełnieniu obowiązków kierownika budowy w czasie realizacji remontu tarasu widokowego przy Planetarium na segmencie B1, budynku dydaktycznego Akademii im. w ulica

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

#### Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-026 Katowice], ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego  
Andrzej Wybraniec

Członek składu orzekającego  
Jacek Pała

Członek składu orzekającego  
Bożena Maźniak

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) a/a

*[Handwritten signatures in blue ink, including 'Jacek Pała' and 'Bożena Maźniak']*

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 24.06.2015

Podpis [signature]