

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
ul. Podgórna 4, 40-026 Katowice

Katowice, dnia 26 października 2015 r.

Nr sprawy: ŚOIIB/SD/SUUB/ 09/ 08/ (259/6338/15)15

Decyzja Nr 13 / 2015
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 96 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946), po rozpoznaniu z urzędu, na rozprawie w dniu 8 października 2015 r. sprawy stwierdzenia utraty uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przez członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wpisanego na listę członków pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

stwierdza utratę przez

uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, określonych decyzją Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nr ewid. z dnia października 1994 r.



Przewodniczący składu orzekającego
Mirostaw Topolski

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

Członek składu orzekającego
Artur Fularski

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 24.03.2016

Podpis

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił następujący stan faktyczny.

Pan technik budowlany posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, nr ewid. wydanych przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu października 1994 r. upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 71). Powyższa decyzja upoważniała do:

1. kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz nawierzchni lotniskowych, mostów, budowli hydrotechnicznych,
2. sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków.

Decyzją nr 4/2013 z dnia 7 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt ŚIOIB/SD/Z/04/02/11 Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa uznał za winnego niedbatego pełnienia funkcji kierownika budowy poprzez dopuszczenie do naruszenia zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przez nieprawidłowe ułożenie kabla zasilającego plac budowy oraz dopuszczenie do odmiennego od planu BIOZ rozwiązania kwestii przechowywania materiałów, co spowodowało porażenie prądem małej osoby ze skutkiem śmiertelnym (art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 i 3b Prawa budowlanego). Za popełnienie powyższych czynów Sąd orzekł karę upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie – 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w zakresie posiadanych uprawnień (k. 1-6).

..... wniósł w dniu 12 kwietnia 2013 r. odwołanie od powyższej decyzji (k. 8), które w ocenie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nie zasłużyło na uwzględnienie. Krajowy Sąd Dyscyplinarny PIIB decyzją nr 20/13 z dnia 27 listopada 2013 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję (k. 9-18). Przedmiotowa decyzja stała się ostateczną od dnia 04 stycznia 2014 r. (k.9).

Wobec powyższego od dnia 4 stycznia 2014 r. musiał się liczyć z faktem, że w ciągu 12 miesięcy od uzyskania przez decyzję waloru ostateczności będzie musiał złożyć przedmiotowy egzamin.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚIOIB pismem znak SLK/SD/04/02/(36/462/14)/11 z dnia 23 stycznia 2014 r., zawiadomił Okręgową Komisję Kwalifikacyjną ŚIOIB o wydaniu decyzji nr 4/2013 r., nakładającej na obowiązek złożenia, w wyznaczonym terminie – 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w zakresie posiadanych uprawnień (k. 20). Powyższe zawiadomienie otrzymał także w dniu 27 stycznia 2014 r. Ukarany (k. 21-22).

Sąd pismem znak SLK/SD/Z/04/02/(187/3537/14)/11 z dnia 12 czerwca 2014 r. zwrócił się z zapytaniem do Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚIOIB, czy przystąpił do egzaminu w wiosennej sesji egzaminacyjnej (k. 24). OKK ŚIOIB pismem SLK/OKK/550/14 z dnia 24 lipca 2014 r.

poinformowała, że nie przystąpił do egzaminu na uprawnienia budowlane w I sesji 2014 r. (k. 27).

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna ŚOIIB przekazała, w dniu 1 września 2014 r., wniosek o dopuszczenie do jesiennej sesji egzaminacyjnej (k. 28), a następnie w dniu 10 grudnia 2014 r., jego wniosek datowany na dzień 17 listopada 2014 r., o przesunięcie terminu egzaminu na uprawnienia budowlane z dnia 21 listopada 2014 r., na sesję egzaminacyjną organizowaną w okresie wiosennym w 2015 roku. (k. 30)

Zgodnie z art. 96 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) osobie ukaranej z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, która w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdała, wyznacza się termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku nieuzyskania oceny pozytywnej w terminie dodatkowym, stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Decyzją nr 1/2015 r. z dnia 19 stycznia 2015 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB wyznaczył 6-miesięczny termin dodatkowy do zdania egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej (k. 33-34). Powyższa decyzja stała się ostateczną w dniu 6 lutego 2015 r.

Wobec powyższego od dnia 6 lutego 2015 r. musiał się liczyć z faktem, że w ciągu 6 miesięcy od uzyskania przez decyzję waloru ostateczności będzie musiał złożyć przedmiotowy egzamin, czyli do daty 6 sierpnia 2015 r.

Sąd pismem SLK/SD/Z/04/02/(148/3954/15)/11 z dnia 29 czerwca 2015 r. (k. 37) oraz z dnia 7 sierpnia 2015 r. SLK/SD/04/02/(197/4776)/15/11 (k. 41) zwrócił się z zapytaniem do Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚOIIB, czy przystąpił do egzaminu w wiosennej sesji egzaminacyjnej. OKK ŚOIIB pismem SLK/OKK/515/15 poinformowała w dniu 23 lipca 2015 r., a następnie podtrzymała swoje stanowisko pismem z dnia 13 sierpnia 2015 r. znak SLK/OKK/549/15), że przystąpił w I sesji egzaminacyjnej 2015 r. do egzaminu na uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi w zakresie ograniczonym. Egzamin zakończył się wynikiem negatywnym (k. 40 i k. 42).

Wskazana informacja stanowiła podstawę do podjęcia przez Sąd z urzędu niniejszego postępowania w sprawie stwierdzenia utraty uprawnień budowlanych do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przez

Wobec powyższego Sąd w dniu 18 sierpnia 2015 r. zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia utraty uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, równocześnie wzywając do nadesłania na piśmie stanowiska jakie pragnie zająć w niniejszej sprawie, w związku z negatywnym wynikiem egzaminu (k. 43-44)

W odpowiedzi na wezwanie Sądu, wystosował w dniu 26 sierpnia 2015 r. prośbę o wstrzymanie postępowania w powyższej sprawie i wyrażenie zgody na powtórne przystąpienie do egzaminu ustnego w najbliższej sesji egzaminacyjnej (k. 57).

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ŚOIIB w dniu 10 września 2015 r. na posiedzeniu niejawnym zapoznał się z aktami sprawy. Stwierdzono, że prośba nie może zostać uwzględniona, gdyż Ukaraný otrzymał już dodatkowy termin na zdanie egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w zakresie posiadanych uprawnień.

Sąd dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie oraz w postępowaniu w sprawie odpowiedzialności zawodowej (sygn. akt. ŚOIIB/SD/Z/04/02/11) oraz w otrzymanych dokumentach związanych z postępowaniem egzaminacyjnym przeprowadzonym przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną.

Sąd uznaje cały materiał dowodowy za wiarygodny.

Strona na rozprawie w dniu 8 października 2015 r. (k. 74) podniosła ponownie, że wnosi o wyrażenie przez Sąd zgody na przystąpienie tylko do egzaminu ustnego, „gdyż test mam zdany”.

Sąd zauważa, że zgodnie z brzmieniem przepisu art. 12 ust. 4 w zw. z art. 12ust. 4a i art. 12ust 4h ustawy Prawo budowlane egzamin składa się przed komisją egzaminacyjną powoływaną przez organ samorządu zawodowego albo inny upoważniony organ. Egzamin składa się z części pisemnej, przeprowadzanej w formie testu, oraz z części ustnej. Osoba, która uzyskała negatywny wynik egzaminu, może ponownie do niego przystąpić, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy. Osoba, która uzyskała negatywny wynik części ustnej egzaminu, może ponownie przystąpić tylko do tej części.

Wobec powyższego twierdzenie strony o zdaniu egzaminu, jest nieprawdziwym, gdyż egzamin zgodnie z art. 12 ust. 4a ustawy Prawo budowlane składa się z części pisemnej - testowej oraz z części ustnej. Części ustnej strona nie zdała, co przyznaje zarówno w piśmie z 26 sierpnia 2015 r. oraz składając wyjaśnienia na rozprawie w dniu 8 października 2015 r. Uzyskanie negatywnej oceny z jakiegokolwiek części egzaminu skutkuje niezdaniem całego egzaminu. Podobnie sam fakt nie przystąpienia do egzaminu jest równoznaczny w opinii Sądu z jego niezdaniem. Wg wiedzy Sądu miał możliwość aż trzykrotnego podejścia do egzaminu na uprawnienia budowlane (w obu sesjach egzaminacyjnych w 2014 r. oraz - po przedłużeniu terminu - w pierwszej sesji egzaminacyjnej w 2015 r.). Z przywołanej korespondencji Sądu z Okręgową Komisją Kwalifikacyjną ŚOIIB wynika, że złożył wniosek o przystąpienie do egzaminu dopiero w jesiennej sesji egzaminacyjnej 2014 r., a następnie przed terminem sesji złożył wniosek o przesunięcie egzaminu. Sąd na marginesie stwierdza, że ów wniosek powinien być złożony do Sądu, a nie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej, gdyż to tylko Sąd był władny wyznaczyć termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy na zdanie egzaminu na uprawnienia budowlane.

Konkludując poprzez nieprzystąpienie do egzaminu w 2014 r., niewątpliwie pogorszył swoją sytuację, tracąc dwa terminy sesji egzaminacyjnej. Przywołany wcześniej art. 12 ust. 4h zd. 2 ustawy Prawo budowlane brzmi „Osoba, która uzyskała negatywny wynik części ustnej egzaminu, może ponownie przystąpić tylko do tej części”, jest nie możliwym do zastosowania w obecnym stanie faktycznym, gdyż był zobligowany do zdania egzaminu do konkretnej daty to jest do dnia 6 sierpnia 2015r.

Sąd dostrzega fakt, że uzyskał stanowiącą przedmiot niniejszego postępowania decyzję o stwierdzeniu posiadania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nr na podstawie obowiązujących przepisów, tj. ustawy Prawo budowlane z dnia 24 października 1974 r. oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, które nie przewidywały konieczności złożenia egzaminu. Konieczność taka jest następstwem zmian w przepisach regulujących tę materię, jakie miały miejsce w 1995 r. Sąd nie może uznać, by strona była zaskoczona koniecznością zdawania egzaminu. Procedura egzaminu umożliwia sprawdzenie całej wiedzy z zakresu danej specjalności, jakiej dotyczy egzamin i jakiej w konsekwencji należy wymagać od osoby ubiegającej o dane uprawnienia budowlane. Uprawnienia, które będą stanowiły upoważnienie do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie wszystkich obiektów budowlanych objętych daną specjalnością lub ściśle określonych w przypadku uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie, a zatem możliwe, iż również tych obiektów budowlanych i zagadnień z nimi związanych, które nie były dotychczas przedmiotem praktyki

zawodowej osoby zdającej egzamin.

Zgodnie z wcześniej już przywołanym art. 96 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) osobie ukaranej z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, która w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdała, wyznacza się termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku nieuzyskania oceny pozytywnej w terminie dodatkowym, stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Przepis ten formułuje obligatoryjny obowiązek stwierdzenia utraty uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie uzależniony wyłącznie od okoliczności uzyskania negatywnego wyniku egzaminu.

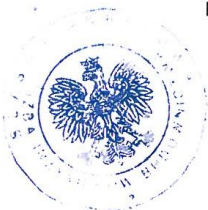
Zgodnie z art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, rozstrzygając sprawę co do jej istoty.

Sąd zgodnie z art. 25 ust. 1 wskazanej na wstępie ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa w zw. z art. 98 ustawy Prawo budowlane jest właściwy do orzekania w sprawach odpowiedzialności zawodowej. Zgodnie z art. 11 ww. ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa decyzja została podjęta przez skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Mając powyższe przepisy i ustalenia na względzie Sąd orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Mirosław Topolski

Członek składu orzekającego
Adam Chmura

Członek składu orzekającego
Artur Fularski

Otrzymują:

- 1.
2. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB
3. a/a OSD

Do wiadomości (decyzja ostateczna):

1. Okręgowa Rada ŚOIIB
2. jednostka organizacyjna zatrudniająca osobę ukaraną
3. Urząd Wojewódzki w Katowicach
4. GINB (decyzja ostateczna)

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 24.03.2016

Podpis