



Ś L ą S K A  
O K R ę G O W A  
I Z B A  
I N Ź Y N I E R Ó W  
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 17.04. 2015r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/14/10/( 84/2652 /15)/14

Decyzja Nr 4 /2015

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013., poz. 267) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 w związku z przepisem art. 12 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 26 marca 2015 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [ ] przy ulicy [ ] członka Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie o numerze ewidencyjnym MAP/BO/ [ ] posiadającego wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach stwierdzenie przygotowania zawodowego o nr ewid. [ ] do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

#### obwinionego

o niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, położonego przy ulicy [ ] w [ ] poprzez nienależyte zabezpieczenie robót budowlanych prowadzonych w okresie zimowym przy niskich temperaturach co skutkowało uszkodzeniem elementów konstrukcyjnych budynku, a w szczególności:

- płyty stropodachu, płyty fundamentowej, wieńca oraz słupów, co potwierdzają badania sklerometryczne młotkiem Schmidta typu N przedstawione w Ekspertyzie Technicznej Biura Projektowego
- beton wieńca żelbetowego w części mieszkalnej nie posiada wartości materiału konstrukcyjnego, a otulina zbrojenia nie posiada właściwej ochrony przeciwkorozyjnej stali zbrojeniowej (Ekspertyza Techniczna pkt 10 ust.4),
- beton w wieńcu żelbetowym w części garażowo-gospodarczej uległ rozmrożeniu nie posiada wartości materiału konstrukcyjnego, a otulina zbrojenia od zewnątrz uległa całkowitemu zniszczeniu ekspozując zbrojenie na działanie czynników atmosferycznych powodujących korozję w postaci rdzy (Ekspertyza Techniczna pkt 10 ust.5),
- płyta stropodachu w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonego procesu pielęgnacji betonu w czasie jego wiązania oraz poddania na szkodliwe działanie niskich temperatur nie posiada wartości materiału konstrukcyjnego, a w skutek uszkodzenia wieńca utraciła swoją stateczność i nie zapewnia prawidłowego przenoszenia obciążeń stałych, użytkowych i klimatycznych na ściany nośne budynku. (Ekspertyza Techniczna pkt 10 ust.6),

tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu: art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013, , poz. 1409, z późn. zm.),

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 31 października 2014 r., Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,



uznaje

iż Pan ,                      popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, położonego przy ulicy w                      poprzez nienależyte zabezpieczenie robót budowlanych prowadzonych w okresie zimowym przy niskich temperaturach co skutkowało uszkodzeniem elementów konstrukcyjnych budynku wyszczególnionych we wniosku o ukaranie,

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący sądu orzekającego  
Miroslaw Topolski

Członek sądu orzekającego  
Stanisław Karpiński

Członek sądu orzekającego  
Ewa Latos

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 12.05.2015

Podpis HOPRO



## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu ..... uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym ..... upoważniające do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 22). Jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym MAP/BO/..... (k. 7).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 15 kwietnia 2014 r. przekazujące skargę Państwa ..... na ..... w związku z faktem pełnienia przez niego funkcji kierownika budowy w ..... znajdującej się na terenie właściwości Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa dołączył do pisma skargę Państwa ..... z dnia ..... marca 2014 r. (k. 2-5). Skarżący podnoszą, iż ..... dopuścił się szeregu zaniedbań na budowie budynku jednorodzinnego w ..... przy ul. .... nr działki ..... poprzez niedopełnienie obowiązków kierownika budowy, czego konsekwencją jest wykonanie stanu surowego otwartego budynku, z wadami konstrukcyjnymi dotyczącymi płyty fundamentowej, stropu garażu i wieńca. Betonowanie powyższych elementów konstrukcyjnych miało miejsce w okresie jesienno-zimowym (mrozy, śnieg), gdzie wskutek niedostatecznej pielęgnacji i temperatur ujemnych, beton uległ zniszczeniu.

W marcu 2013 r. Obwiniony poinformował inwestorów o rozpoczęciu robót naprawczych. Inwestorzy, nie zgadzając się z zakresem naprawy, zlecieli wykonanie ekspertyzy mgr inż. .... Ekspertyza ta wykazała szereg wad budynku (nie tylko dotyczących elementów betonowych, ale też np. sposobu murowania ścian, a także tego że podkopana została podbudowa pod płytę fundamentową) i jako sposób naprawy zlecono rozebranie budynku.

W związku z uporczywym uchylaniem się przez kierownika budowy od wypełnienia warunków umowy w dniu 28 sierpnia 2013 r. inwestorzy odstąpili od umowy i zażądali wydania dokumentacji budowlanej (dziennika budowy, opracowania geologicznego oraz projektu). ..... odmówił wydania dokumentacji i oświadczył, że nie wie, gdzie się znajduje projekt. Inwestorzy poprosili policję o interwencję. Dziennik i opracowanie geologiczne zostały dostarczone przesyłką kurierską w dniu 29 sierpnia 2013 r., a projekt - zniszczony (bez stron 36-38) - inwestorzy odnaleźli na budowie.

Rzecznik wystąpił z pismem do PINB w ..... o udzielenie informacji na temat inwestycji, który pismem z dnia 14 maja 2014 r. poinformował, że nie powziął informacji o nieprawidłowościach na budowie i nie prowadzi postępowania administracyjnego w związku z przedmiotowym obiektem budowlanym. Do pisma PINB dołączył w kopii decyzję pozwolenia na budowę nr ..... z dnia ..... sierpnia 2012 r., zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia ..... października 2012 r. oraz oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia ..... października 2012 r. Powyższe dokumenty OSD przyjął za wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze stanowiskiem ..... włączając do akt sprawy jego obszernie wyjaśnienia pisemne wraz z załącznikami (k. 29-94), jak i protokół z jego przesłuchania (k. 95-98). Rzecznik zapoznał się także stanowiskiem Strony, dołączając do akt protokół z jego przesłuchania (k. 100-103) oraz relację pisemną z dnia 18 czerwca 2014 r. (k. 180-182). W trakcie składania wyjaśnień przed Rzecznikiem w dniu 27 maja 2014 r. .... stwierdził, że jego wieloletnie doświadczenie zawodowe związane z betonowaniem w niskich temperaturach wskazywało, że sposób prowadzenia prac, jak i zabezpieczenia betonu są prawidłowe. Natomiast w piśmie z dnia 18 czerwca 2014 r. Obwiniony potwierdził, że w wyniku przeprowadzenia badań niszczących poszczególnych elementów żelbetowych dla określenia wytrzymałości betonu stwierdzono, iż część próbek nie osiągnęła odpowiedniej wytrzymałości, czego przyczyną jest zła pielęgnacja betonu. „Zwróciłem się do rzeczoznawcy i biegłego sądowego Pana .....



*o przeprowadzenie analizy, która rozstrzygnie powstałą sytuację (...) Powyższa analiza wykazała, że należy rozebrać kondygnację parteru do płyty fundamentowej, a płytę fundamentową można naprawiać...*" (k. 181).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 31 października 2014r. (k. 189-194) wniósł o ukaranie ..... w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał w szczególności, że jako kierownik budowy spowodował nienależyte zabezpieczenie robót budowlanych prowadzonych w okresie zimowym przy niskich temperaturach co skutkowało uszkodzeniem elementów konstrukcyjnych budynku.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów zarządził pierwszą rozprawę na dzień 9 lutego 2015 r., jednakże Obwiniony wystąpił z wnioskiem o jej odroczenie wobec zaplanowanego wyjazdu rodzinnego (k. 224). Wniosek Obwinionego został rozpatrzony pozytywnie.

**Wobec powyższego OSD ŚOIIB rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 26 marca 2015 r. i na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-241) zważył, co następuje:**

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, Obwiniony pełnił obowiązki kierownika budowy na budowie inwestycji: budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego w ..... przy ul. .... nr działki ..... zgodnie ze złożonym oświadczeniem o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia ..... października 2012 r. (k. 25). Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Prezydenta Miasta ..... nr ..... z dnia ..... sierpnia 2012 r. (k. 26).

Sąd zapoznał się z „Ekspertyzą techniczną w sprawie robót budowlanych na budowie jednorodzinne go budynku mieszkalnego w ..... przy ul. .... (działka nr ..... ) autorstwa rzeczoznawcy budowlanego mgr inż. .... sporządzoną w marcu 2013 r. na zlecenie inwestorów (k. 75-89). W trakcie wizji lokalnej i przeprowadzonych badań stwierdzono „*podkopanie nośnej poduszki piaskowej pod płytą fundamentową, naruszając tym samym projektowany układ oddziaływania podłoże gruntowe - fundament budynku (...), zniszczenia płyty fundamentowej pod całym budynkiem; beton płyty kruszy się i odpaja, odstając zbrojenie; kruszywo i zaprawę można usunąć ręcznie, zniszczona izolacja przeciwwilgociowa płyty fundamentowej, uszkodzenia elementów żelbetowych parteru: płyty żelbetowej stropu, trzpieni żelbetowych, podciągów i belek analogicznie jak w przypadku płyty fundamentowej (wykruszenia i odspojenia betonu, odsłonięte zbrojenie), widoczne liczne „raki” i nie zawibrowany beton w podciągach i wieńcach, zawilgocenia w postaci skropień widoczne od spodu płyty stropowej, mogące świadczyć o dodatkowym brak szczelności betonu, zabudowanie uszkodzonych pustaków POROTHERM w ścianach, układanie pustaków POROTHERM niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej (pustak na pustaku), zbyt duże spoiny*”.

Podsumowując autor ekspertyzy ocenił stan techniczny wykonanych robót żelbetowych oraz murowych jako niedostateczny. Istniejące uszkodzenia i nieprawidłowości są skutkiem „*bardzo złego wykonawstwa, niedostatecznego nadzoru na budowie oraz zastosowania betonu o niewłaściwych parametrach techniczno-*



wytrzymałościowych. (...) W przypadku płyty stropowej, posiadane informacje wskazują na niewłaściwą pielęgnację betonu w warunkach obniżonych temperatur. Beton nie został osłonięty np. matami ze słomy.” We wnioskach końcowych autor stwierdza „... w świetle obecnego stanu technicznego wykonanych robót, stwierdza się, że dalsze prowadzenie budowy jest niedopuszczalne. Roboty budowlane, zostały wykonane w sposób niezgodny z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej. Stopień zniszczeń konstrukcji żelbetowej wykonanej w przedmiotowym budynku kwalifikuje do rozbiórki uszkodzoną płytę fundamentową, żelbetową płytę stropową, uszkodzone belki i podciąg i trzpienie żelbetowe. Jakość robót nie spełnia żadnego z wymogów określonych w obowiązujących warunkach odbioru i wykonawstwa robót budowlanych. Całkowity zakres rozbiórki należy określić poprzez szczegółowe badania laboratoryjne zlecone przez wykonawcę.”(k. 84). Po przeanalizowaniu w/w dokumentu Sąd uznaje jego ustalenia w pełni za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu.

Sąd zapoznał się także z ustaleniami sporządzonej na zlecenie „Ekspertyzy technicznej dotyczącej oceny stanu technicznego wraz z badaniami elementów konstrukcji żelbetowej budynku mieszkalnego jednorodzinnego w przy ul. wraz ze wskazaniem przyczyn powstania uszkodzeń budynku, jeżeli takie zostaną stwierdzone oraz ich wpływu na dalszą możliwość kontynuowania robót budowlanych przy wznoszeniu budynku” (k. 113-158) autorstwa dr. inż. rzeczoznawcy budowlanego i członka Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BO,

We wnioskach końcowych ekspertyzy wskazano, że „Przyczyną stwierdzonych uszkodzeń elementów konstrukcji budynku tj. płyty stropodachu, płyty fundamentowej, wieńca oraz słupów jest nieprawidłowo przeprowadzony proces pielęgnacji betonu w czasie jego dojrzewania oraz poddanie go na szkodliwe działanie niskich temperatur. Nieniszczące sklerometryczne badania betonu wykonane młotkiem Schmidta typu N przeprowadzone na powierzchni stwardniałego betonu elementów konstrukcji budynku wykazały niedostateczną wytrzymałość betonu, nie spełniającą wymaganej klasy określonej w dokumentacji projektowej C20/25. Badania na próbkach rdzeniowych wykazały, że beton w płycie fundamentowej poniżej 6 cm od jej powierzchni jest wolny od istotnych defektów i rys a jego przydatność jako materiału konstrukcyjnego nie budzi zastrzeżeń i spełnia wymaganą klasę betonu C20/25 określoną w dokumentacji projektowej. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że beton wieńca żelbetowego w części mieszkalnej nie posiada wartości materiału konstrukcyjnego, a otulina zbrojenia nie zapewnia właściwej ochrony przeciwkorozyjnej stali zbrojeniowej. Beton w wieńcu żelbetowym w części garażowo-gospodarczej uległ rozmrożeniu i nie posiada wartości materiału konstrukcyjnego, a otulina zbrojenia od zewnątrz uległa całkowitemu zniszczeniu ekspozując zbrojenie na działanie czynników atmosferycznych powodujących korozję w postaci rdzy. Płyta stropodachu w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonego procesu pielęgnacji betonu w czasie jego wiązania oraz poddania na szkodliwe działanie niskich temperatur nie posiada wartości materiału konstrukcyjnego, a wskutek uszkodzenia wieńca utraciła swoją stateczność i nie zapewnia prawidłowego przenoszenia obciążeń stałych, użytkowych i klimatycznych na ściany nośne budynku. Na dzień przeprowadzonych oględzin budynek nie spełnia wymagań określonych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...), a z racji braku spełniania wymagań z zakresu przepisów techniczno-budowlanych kontynuowanie procesu wznoszenia budynku jest niedopuszczalne” (k. 145).

Sąd podkreśla, że w/w opracowanie sporządzone zostało na zlecenie jako Obwinionego w sprawie i w związku z tym nie można zarzucić temu opracowaniu braku obiektywizmu. Powyższa ekspertyza, jednoznacznie wskazuje na błędy popełnione przez kierownika budowy.

Sąd zauważa, że obydwie ekspertyzy są zbieżne i zgodnie określają stan techniczny budynku jako niedostateczny i wskazują na to, że niektóre elementy konstrukcyjne należy rozebrać, bo nie gwarantują bezpieczeństwa podczas ich użytkowania przez Inwestora.

Także odpowiedź na zgłoszenie reklamacyjne wystosowane do firmy stwierdza jednoznacznie, że „...widoczne powierzchniowe uszkodzenia betonu są spowodowane jego przymrożeniem związanym z niewłaściwą pielęgnacją betonu w pierwszym okresie od jego zabudowania. Taka pielęgnacja powinna być zachowana przez minimum 7 pierwszych dni od zabudowania lub do momentu uzyskania właściwej wytrzymałości gwarantującej odporność betonu na działanie mrozu (...) Na podstawie danych meteorologicznych stwierdzamy, że w pierwszych dniach od zabudowy, temperatura spadała do -7°C.” Dodano, że badania (wyniki wykonywano na wyraźne życzenie młotkiem Schmidta w warunkach atmosferycznych niezgodnych z wymogami normy – temperatura podczas badania wynosiła ok. 0°C, a powinna wynosić co najmniej +10°C. Na marginesie Sąd przywołuje ustalenia raportu końcowego likwidacji szkody Generali



Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z dnia sierpnia 2013 r. (k. 68), który potwierdza, że „przeprowadzone badania niszczące wbudowanego betonu jednoznacznie wykluczyły, aby przyczyną degradacji konstrukcji żelbetowych była wadliwa mieszanka betonowa dostarczona przez firmę ...”. Ponadto zarówno skarga Inwestorów (k. 2-5) jak i zapisy dziennika budowy (k.166-179) czy raport końcowy likwidacji szkody (k. 65) potwierdzają zbyt krótki okres pielęgnacji betonu. W dniu 15 listopada 2012 r. miało miejsce wylewanie płyty fundamentowej. Dwa dni później – 17 listopada 2012 r. inwestor w trakcie wizyty na budowie stwierdził m.in. zdjęcie szalunku, na ścianach bocznych ław fundamentowych widoczne wgłębienia o głębokości kilku centymetrów, uszkodzenie narożników ław, płyta fundamentowa była przykryta planką bez warstwy izolacji termicznej. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku betonowania stropu garażu i wieńców (17 grudnia - betonowanie, a rozszalowanie w dniu 21 grudnia).

Sąd w tym miejscu pragnie wskazać, że Raport Końcowy Likwidacji Szkody - Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (k. 57-68) wskazuje również na błędy w wykonaniu robót budowlanych na rzeczowej budowie. Także ubezpieczyciel zauważa, że bezpośrednią przyczyną degradacji konstrukcji żelbetowych była nieodpowiednia pielęgnacja wbudowanego betonu w okresie zimowym, przy występowaniu temperatury powietrza poniżej 0°C, jak również na powyższe nieprawidłowości wskazuje także dokumentacja postępowania likwidacyjnego, sporządzona przez Ergo Hestię, w związku ze zgłoszoną szkodą ... (k.72-74) w związku z uznaniem roszczenia o odszkodowanie, które przyznano na podstawie Generalnej Umowy Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej Inżynierów Budownictwa Członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nr ... z dnia ... stycznia 2012 r. Ubezpieczyciel po analizie zgromadzonego w sprawie materiału ustalił, że przyczyną powstania szkody, było dopuszczenie przez kierownika budowy do zrealizowania części nadzorowanych przez niego robót budowlanych, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Obwiniony zeznając przed Sądem na rozprawie w dniu 26 marca 2015 r. (k.240) stwierdził, że zamawiał beton na budowę, jednak nie dokonał sprawdzenia klasy betonu w warunkach budowy „...Jestem przekonany że firma nie użyła odpowiedniej ilości cementu portlandzkiego do wykonania masy betonowej, a zastąpiła ją pyłami dymnicowymi, które można stosować. Wykonawca betonu miał zastosować odpowiednie środki mrozoochronne zgodne z recepturą. Zastanawiałem się, czy po stwierdzeniu że beton nie osiągnął swojej klasy, przeprowadzić badanie sklerometryczne. Nie przeprowadziłem tych badań, są one bardzo kosztowne. Musiałbym je przeprowadzić z użyciem własnych środków pieniężnych”. Nie pobrałem w trakcie betonowania próbek w żadnych z tych betonowań do oznaczenia klasy betonu. Dopuszczałem beton do wylania w szalunkach na podstawie dowodu WZ. Odczytałem stamtąd klasę i parametry betonu oraz na zasadzie oglądu wzrokowego. Był dziwnej konsystencji, dziwnie wyglądał-ciemny, konsystencji smaru. Mimo iż wzrokowo beton podgrzewany budził moje wątpliwości, mimo to dopuściłem do betonowania. Płyta fundamentowa była betonowana ciągle, bez przerwy. Nie było laboranta firmy ... celem pobrania próbki w trakcie betonowania. Nie wnosiłem o obecność laboranta. Rozmawiałem z kierowcą betonowozu, że mam zastrzeżenia co do jakości do masy betonowej, poinformował mnie, że beton tak wygląda, bo jest podgrzewany. Bazowałem na jego odpowiedzi”. Zeznając na rozprawie przed Sądem dodał, „...że nie prowadził ewidencji niskich temperatur w trakcie betonowania i po nich, w okresie pielęgnacji. „...zamówiłem beton podgrzewany – przy drugim betonowaniu i z dodatkiem mrozoochronnym, przy pierwszym betonowaniu zastosowałem beton szczelny, niepodgrzewany. W okresie pielęgnacji w obydwóch betonowaniach przykryliśmy wylany beton folią budowlaną. Podjąłem decyzję, że w tych warunkach jest niekoniecznie układanie mat ciepłochronnych”.

Zdaniem Sądu, otrzymanie betonu „dziwnej” konsystencji, przekonanie o niezastosowaniu właściwych ilości cementu portlandzkiego, w związku z wielokrotnie podkreślanym przez Obwinionego wieloletnim doświadczeniem zawodowym w betonowaniu w niskich temperaturach, powinno u kierownika budowy (Obwinionego) od razu spowodować reakcję w postaci wstrzymania budowy aż do czasu wyjaśnienia owych nieprawidłowości, na które zwrócił on uwagę podczas betonowania. Bezcynność u kierownika budowy (Obwinionego) spowodowała powstanie szkód w związku z realizowaniem nadzorowanych przez niego robót budowlanych, niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

W ocenie Sądu, Obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie.

Tym samym Obwiniony dopuścił się zarzucanego przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej czynu z art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane, polegające na niedbałym pełnieniu obowiązków



kierownika budowy na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, położonego przy ulicy Zagórcze w Dąbrowie Górniczej.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

#### Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-026 Katowice], ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego  
Mirosław Topolski

Członek składu orzekającego  
Stanisław Karpiński

Członek składu orzekającego  
Ewa Latos

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ
- 3) Rada Małopolskiej OIIB (decyzja ostateczna)
- 4) GINB (decyzja ostateczna)
- 5) a/a

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 12.05.2015

Podpis .....

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ  
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ  
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA 7  
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4  
tel./fax 32 2554552, tel. 32 6080722

17.04.2015. Bg