

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
ul. Podgórna 4, 40-026 Katowice

Katowice, dnia 21 sierpnia 2015 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/05/04/211/5068/15)15

Decyzja Nr 12 /2015

Na podstawie art. 104 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 95 pkt 4 oraz z art. 12 pkt 1 i art. 20 ust 1 z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2013 r., poz. 1409 z późn.zm.), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2015r. sprawy z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [imię] [nazwisko] zamieszkałego w [adres] przy ul. [ulica] posiadającego uprawnienia budowlane o nr ewid. [nr ewid.] członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

obwinionego

o niedbałe spełnianie obowiązków przy sporządzaniu projektu budowlanego dla „Boiska treningowego do piłki nożnej położonego w [adres] przy ul. [ulica] dla Inwestora jakim było Miasto [miasto], tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.),

wszczętej na wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 29 kwietnia 2015 r. ,

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

umarza postępowanie wobec Pana [imię] [nazwisko] uznając że nie popełnił czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie.



Przewodniczący składu orzekającego
Stanisław Karpiński

członek składu orzekającego
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego
Marek Młynarski

[Handwritten signatures of Stanisław Karpiński, Krystyna Kieres, and Marek Młynarski]

tel./fax 32 2545452, tel. 32 6080722
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ
ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ

21. 08. 2015. *[Signature]*

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 14 WRZ. 2015

Podpis *[Signature]*

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Pan [imię] [nazwisko] magister inżynier budownictwa, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w Bielsku-Białej w dniu [data] czerwca 1987 r. o numerze ewid. [numer] stwierdzenie przygotowania zawodowego uprawniające do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 246) i jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewid. SLK/BO/[numer] (k. 303).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Urzędu Miasta [miasto] z dnia [data] października 2014 r., znak [znak] w którym wniesiono o wszczęcie postępowania w związku z awarią powstałą na budowanym boisku treningowym przy ul. [ulica] w [miasto] (k. 134-135). Wniosek dotyczył podjęcia czynności w stosunku do [osoba] będących członkami ŚIOIB oraz [osoba] -architekta. W stosunku do członków ŚIOIB, Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej zdecydował o rozdzieleniu tych spraw, a w przypadku pana [osoba] poinformował wnioskodawcę o swojej niewłaściwości w sprawie.

W piśmie z dnia 28 listopada 2014 r. (k. 133), znak [znak] Urząd Miasta [miasto] uzupełnił swój wniosek poprzez dołączenie w kopii: umowy na wykonanie dokumentacji, korespondencji pomiędzy Miastem [miasto] a [osoba] sp. z o.o., ekspertyzy nr [numer] opracowanej przez Ośrodek Rzecznostwa CUTOB PZITB o/Katowice dotyczącej ustalenia przyczyn utraty stateczności skarpy oraz zalecenie w sprawie działań naprawczych na boisku przy ul. [ulica] w [miasto] czy opinii nr [numer] opracowanej przez Ośrodek Rzecznostwa CUTOB PZITB o/Katowice dotyczącej prawidłowości wykonania projektu pod nazwą „Budowa boiska treningowego przy ul. [ulica] w [miasto]” (k. 1-133).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB w dniu 11 grudnia 2014 r. zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w [miasto] z prośbą o przekazanie informacji na temat rzeczonoj budowy (k. 137). PINB w [miasto] pismem z dnia 17 grudnia 2014 r., znak [znak] udzielił informacji, dołączając w kopii ekspertyzę nr [numer] opracowaną przez Ośrodek Rzecznostwa CUTOB PZITB o/Katowice dotyczącą ustalenia przyczyn utraty stateczności skarpy oraz zalecenie w sprawie działań naprawczych na boisku przy ul. [ulica] w [miasto] oraz opinię nr [numer] opracowaną przez Ośrodek Rzecznostwa CUTOB PZITB o/Katowice dotyczącą prawidłowości wykonania projektu pod nazwą „Budowa boiska treningowego przy ul. [ulica] w [miasto]” (k. 139-244).

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB w dniu 11 lutego 2015 r. zwrócił się ponadto do Urzędu Miasta [miasto] o uzupełnienie dokumentów przedmiotowej budowy (k. 249). Urząd Miasta [miasto] pismem z dnia 18 lutego 2015 r., znak [znak] przekazał kopię dziennika budowy, inwentaryzację powykonawczą oraz dokumenty odbiorowe dot. materiałów użytych do budowy drenażu boiska, kopie zaświadczenia oraz uprawnień budowlanych kierownika budowy (k.256-287).

Wszystkie zebrane dokumenty OSD ŚIOIB uznał za wiarygodne.

[osoba] w dniu 2 lutego 2015 r. wystosował pismo procesowe (k. 251-252), w którym odniósł się do przedmiotu sprawy, a w dniu 9 marca 2015 r. złożył zeznanie przed Okręgowym Rzecznikiem

Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB (k.288-290). Rzecznik w toku prowadzonych czynności przesłuchał także kierownika budowy (k. 295-297). Kierownik budowy uzupełnił materiał sprawy o inwentaryzację wysokościową wykonanego drenażu boiska (k.298-302). Zeznając przed Rzecznikiem stwierdził, że „na tym obiekcie nie było wykonanych wykopów głębiej, niż założone w dokumentacji. W czasie przewozu mas ziemnych ładowarką (...) ładowarka wpadła do pustki (...) z materiałów archiwalnych kopalni ujawniły się miejsca ewentualnych kolejnych fundamentów jako pozostałości po barakach (...) Propozycja wypełnienia napotkanych pustek wyszła ode mnie i została zaakceptowana przez projektanta...”. Dodał, że „odnośnie zmiany konstrukcji murku oporowego: wystąpiliśmy do projektanta o zgodę na zmianę murku oporowego na prefabrykat i załączyliśmy propozycję rozwiązania i propozycja ta została zaakceptowana przez projektanta”.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 29 kwietnia 2015 r. (k. 304-307), wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków przy sporządzaniu projektu budowlanego dla „Boiska treningowego do piłki nożnej położonego w przy ul. dla Inwestora jakim było Miasto tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (Dz. U. z 2013r. poz. 1409 z późn. zm.).

Wobec nie dopatrzenia się przesłanek do zwrotu sprawy do uzupełnienia przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 czerwca 2015 r. (k. 317), Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 23 lipca 2015 r. Obwiniony stawiał się na rozprawie i złożył wyjaśnienia do protokołu (k. 335-338).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-338) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2014, poz. 1946),
3. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego. Natomiast podstawowe obowiązki projektanta zostały wyszczególnione w art. 20 ust. 1 ustawy.

Bezspornym jest, że Obwiniony był projektantem części konstrukcyjnej inwestycji „Boisko treningowe do piłki nożnej położone w przy ul. dla Inwestora jakim było Miasto Obwiniony zeznał tak zarówno przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej „byłem projektantem części konstrukcyjnej” (k. 290), jak i przed Sądem „przy boisku projektowałem fundament (mur oporowy) na którym powstało ogrodzenie (k. 337).

Sąd pragnie w tym miejscu wskazać ustalenia „Opinii technicznej nr opracowanej przez Ośrodek Rzecznostwa CUTOB PZITB o/Katowice (autorzy: dr dr inż.

mgr inż. mgr inż. oraz inż.) z września 2014, a dotyczącej prawidłowości wykonania projektu pod nazwą „Budowa boiska treningowego przy ulicy ... w ... (k. 76-101 oraz k. 139-164). Celem opinii technicznej była analiza dokumentacji projektowej obiektu, do czasu wystąpienia na obiekcie awarii, pod kątem oceny prawidłowości projektu zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami wiedzy technicznej.

Podniesiono, że inwestycja została zlokalizowana na terenie górniczym KWK ... w obec powyższego możliwe są wystąpienia w okresie koncesyjnym do 2019 r. wpływy „I” (pierwszej) kategorii górniczej deformacji terenu, dodano, że stosunki wodne nie ulegną zmianie oraz nie występują inne czynniki mogące stanowić zagrożenia dla wnioskowanej inwestycji. Bazując na wypowiedzi Kompani Węglowej autorzy opinii stwierdzają, że mimo ustalenia konkretnych warunków do zabudowy z uwagi na możliwe do wystąpienia wpływy eksploatacji górniczej (dokonanej jak i planowanej) zwraca się uwagę, iż nie da się w 100% wykluczyć pewnych uszkodzeń obiektu z tytułu górniczej deformacji terenu nawet pomimo wykonania właściwych zabezpieczeń. „Należy w tym miejscu wspomnieć, iż na etapie realizacji zadań projektowych zarówno Inwestor, jak i Projektant nie posiadali dodatkowych informacji o możliwości wystąpienia na tym obszarze wysokoenergetycznych wstrząsów pochodzenia górniczego. Informację taką otrzymano od Kompanii Węglowej S.A. Oddział ... dopiero w 2014 r., który poinformował o oddziaływaniach, które miały miejsce w okresie 18 kwietnia-31 maja 2014 r., tj. już w czasie wystąpienia na obiekcie awarii” (k. 94 i 157)

Odnosząc się do warunków geologiczno-gruntowych autorzy opinii stwierdzili, że „Teren posiada niewielki spadek w kierunku północnym. Od strony zachodniej działka graniczy z nieuporządkowanym jarem porośniętym krzewami i chaszczami. Natomiast teren istniejącego boiska dodatkowo podjazd z drogi dojazdowej od strony północnej gdzie jest ograniczony układem dwu małych skarp (...) Dokumentację geotechniczną opracowano na podstawie trzech odwiertów wykonanych systemem mechaniczno-obrotowym. Otwory 1 i 3 wykonano do 5 m p.p.t., natomiast otwór 2 do głębokości 3 m p.p.t. Na podstawie profili litologicznych otworów wyróżniono dwie warstwy geotechniczne (...) na podstawie przeprowadzonego rozeznania budowy geologicznej terenu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 27 kwietnia 2012 r. autorzy dokumentacji geotechnicznej zakwalifikowali budowę geologiczną przedmiotowego terenu objętego planem inwestycyjnym pod przyszłe boisko piłkarskie jako prostą” (k. 93 i 156).

Sąd przywołuje także ustalenia Ekspertyzy Technicznej nr ... opracowanej przez Ośrodek Rzeczoznawstwa CUTOB PZITB o/Katowice (autorzy: inż. ... dr. ... dr inż. ... mgr inż. ... oraz mgr inż. ... z czerwca 2014 r. (k. 1-75 oraz 165-239). Z powyższego opracowania wynika że „rozwój osuwiska nastąpił około 20 maja [2014], po długotrwałych i intensywnych opadach atmosferycznych, których kontynuacja następowała jeszcze po 20 maja. Opady atmosferyczne spowodowały wzrost nawodnienia warstwy geotechnicznej II, która jest nasypem niebudowlanym” (k. 59 i 223).

Także kierownik budowy we wpisie do dziennika budowy z dnia 27 maja 2014 r. stwierdza, że po kilkudniowych opadach deszczu nastąpiło osunięcie się ziemi (skarpy) w rejonie narożnika północno-zachodniego boiska (k. 275).

W Ekspertyzie Technicznej podniesiono fakt iż w dniach 18-31 maja 2014 r. „analizowany obszar był objęty wstrząsami wysokoenergetycznymi zarejestrowanymi przez Stację Geofizyki i Elektroniki Górniczej KWK ... Energia wstrząsów wynosiła od 1.6E+0,5 do 7,8E+0,7. Nie można więc w pełni wykluczyć dodatkowego wpływu w/w wstrząsów pochodzenia górniczego na obserwowaną utratę stateczności nawodnionego wcześniej gruntu w sąsiedztwie skarpy wysokości ok. 10 m przy kącie nachylenia skłonu ok 30°.” (k 54 i 219)

Ekspertyza Techniczna wskazuje także, że na obsunięcie skarpy wpływ miał także słabo zbadany geologicznie teren „niedostateczna głębokość do 5 m rozpoznania warunków gruntowych w podłożu

w ramach dokumentacji geotechnicznej. Z uwagi na miąższość otworów nasypowych oraz wysokość skarpy rozpoznanie podłoża powinno być wykonane do głębokości około 10 m” Autorzy Ekspertyzy ponoszą także iż zespół projektowy nie docenił usytuowania skarpy w bezpośrednim sąsiedztwie północno-zachodniego ogrodzenia boiska i adekwatnie do powyższego zaprojektowano ściankę oporową, którą posadowiono na skłonie skarpy na głębokości ok. 3,4 m p.p.t. na niebudowlanym nasypie. „Tak posadowiona ścianka oporowa ograniczyła skutki procesu osuwiskowego, ale im nie zapobiegła” (k. 52 i 216). Także autorzy „Opinii Technicznej” stwierdzają, że zaprojektowanie zbyt płytkiego posadowienia konstrukcji oporowej na głębokości 3,4 m p.p.t. było następstwem błędnie ocenionych warunków geotechnicznych w dokumentacji GEOSOND-u... (k. 86 i 149).

Sąd w tym miejscu zaznacza, że autorzy opinii technicznej w rozdziale 8 „Ocena prawidłowości wykonania projektu - wnioski” stwierdzili, że „Projekt budowlany opracowano proporcjonalnie do posiadanej wiedzy Projektanta opartej na informacjach zamieszczonych w SIWZ, dokumentacji geotechnicznej oraz stabilnego stanu skarpy w części północno-zachodniej boiska, jaki występował przed rozpoczęciem prac budowlanych...” (k. 83 i 146).

W dalszej części wyszczególniają wadliwość dokumentacji geotechnicznej, na której bazował projektant, wskazując m.in. na błędnie zakwalifikowanie terenu przedmiotowej inwestycji do prostych warunków gruntowych, niedostateczny zakres rozpoznania podłoża gruntowego, brak oceny stateczności zboczy, skarp, wykopów i nasypów. W Opinii czytamy „Nasypy budowlane zalicza się do pierwszej kategorii geotechnicznej, ale wyłącznie te które nie przekraczają wysokości 3,0 m. Trudno zatem logicznie uzasadnić fakt, iż przy ustalaniu geotechnicznych warunków posadowienia w opracowanej dokumentacji geotechnicznej pominięto obecność skarpy o wysokości 10 m. i kącie nachylenia 30°”.

Autorzy opinii wskazują także, na brak w dokumentacji geotechnicznej wykazania obecności pustek w gruntach nasypowych „...w trakcie prowadzenia pierwszych prac ziemnych na obszarze przyszłego boiska piłkarskiego Wykonawca inwestycji natrafił na wcześniej niezidentyfikowane pustki w postaci zasypanych kondygnacji piwnicznych po starych barakach, tj. ściany i fragmenty stropów opartych na ścianach. Przy przyjętym rozstawie wykonanych wierceń dla dokumentacji geotechnicznej nie było realnych możliwości zlokalizowania tych pustek w podłożu gruntowym, które występowały faktycznie pomiędzy lokalizacjami otworów 1 i 2 oraz 1 i 3. Wobec powyższego projektant na etapie opracowywania projektu budowlanego nie posiadał żadnej informacji o pustkach występujących w podłożu” (k. 91 i 154).

Sąd analizując zapisy dziennika budowy nr ... stwierdza, że zgodnie z zapisami pustki te odkryto dopiero na etapie wykonywania prac ziemnych przez kierownika budowy ... w dniu 23 września 2013 r. (k. 283).

Sąd wskazuje, że w dniu 27 września 2013 r. w piśmie do Urzędu Miasta ... – projektant odpowiedział (k. 122), (zgodnie z zapisem notatki służbowej z 25 września 2013 r. - k. 128) że „stwierdzone i odkryte stare zabudowania w miejscu lokalizacji boiska należy zamulić piaskiem lub pospółką. W celach kontrolnych pełnego zamulenia pustych przestrzeni wykonać dodatkowy otwór rewizyjny po przeciwległej stronie zamulanych obiektów. Nie stosować do odpadów pokopalnianych. Zaleca się wykonanie dodatkowych kilku wykopów kontrolnych na pozostałej części boiska w celu zlokalizowania ewentualnych podobnych pustych przestrzeni w niewyburzonych starych zabudowaniach” (k. 122). Zalecenie, zgodnie z wpisem z dnia 19 listopada 2013 r. do dziennika budowy zostało wykonane „wykonano zabezpieczenie (zasypanie) pustych przestrzeni pod płytą boiska zgodnie z propozycjami jak niżej - mieszkanka popiołowo-żużlowa do wys. - 0,7 m; beton popiołowy do poziomu terenu; zakres robót zgodnie z kosztorysem; nie natrafiono na inne miejsca wymagające interwencji. (k. 280).

W ocenie Sądu w/w działania projektanta należy w tym zakresie uznać za prawidłowe. Powyższą opinię wyrazili autorzy przywoływanej wyżej Opinii technicznej „...Projektant właściwie zalecił kontrolę stanu

pełnego zamulenia pustych przestrzeni poprzez wykonanie dodatkowego otworu rewizyjnego po przeciwległej stronie zamulanych obiektów oraz kilku wykopów kontrolnych dla zlokalizowania ewentualnych podobnych pustych przestrzeni w podłożu.”

Sąd zauważa, że z zamieszczonych zapisów w dzienniku budowy nie wynika jednak, czy i w jakim zakresie wykonawca zrealizował zalecenie projektanta odnośnie wykonania dodatkowych otworów rewizyjnych. Brakuje również informacji o podjęciu jakichkolwiek prac mających na celu zlokalizowanie i określenie ewentualnych występujących kolejnych pustych przestrzeni w podłożu. A takie działania powinien zalecić do wykonania zarówno i projektant jak i inspektor nadzoru.

We wnioskach końcowych Sąd stwierdza, że projektant zobligowany jest w określonych sytuacjach polegać na ustaleniach osób posiadających wiedzę specjalistyczną, jak w niniejszym przypadku - geologów. Przenoszenie na tym etapie winy na projektanta, jest zdaniem Sądu nieuprawnione. Skoro to wyłącznie obowiązkiem geologów - autorów dokumentacji geotechnicznej było poinformowanie projektanta części budowlanej obiektu o tak ważnym elemencie geometrycznym jak wysokość i kąt nachylenia przedmiotowej skarpy, gdyż te wielkości są jedynymi z głównych parametrów decydujących o stateczności zboczy i skarpy. Uwidoczniło się to w przedmiotowym przypadku, w którym różnice wynosiły 10 m, a kąt nachylenia skarpy wynosił ok. 30°. Takie uwarunkowania kwalifikują skarpgę do stromych.

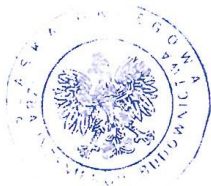
We wnioskach końcowych Sąd stwierdza, że zbieg okoliczności (niekorzystne warunki atmosferyczne oraz występujące wstrząsy wysokoenergetyczne) oraz wadliwie sporządzona dokumentacja geotechniczna doprowadziły do awarii powstałej na budowanym boisku treningowym przy ul. . w

Wobec powyższego Sąd stwierdza, że nie znajduje podstaw do uznania niefachowości zawodowej Obwinionego.

Mając powyższe na względzie, Sąd rozstrzygnął jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Stanisław Karpiński

członek składu orzekającego
Krystyna Kieres

członek składu orzekającego
Marek Młynarski

Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚOIIB
- 3) a/a AJ

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia **14 WRZ. 2015**

Podpis