



Katowice, dnia 22 marca 2016 r.

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/07/05/(140)/16/15

**Decyzja Nr 11/2016**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4 i art. 22 ust 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz.290) oraz § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r., Nr 108, poz. 953 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 22 marca 2016 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie [ ] zamieszkałej w [ ] przy ul. [ ] posiadającej uprawnienia budowlane nr [ ] z dnia 15 lipca 1976 w specjalności konstrukcyjno- budowlanej do projektowania i kierowania, będącej członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/

obwinionej

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ulicy [ ] działka nr [ ] w [ ] tj. o czyn wypełniający dyspozycję art. 95 pkt. 3 i 4 w zw. z art. 22 pkt 3 pkt 3 a i pkt.4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) poprzez:

1. kierowanie robotami budowlanymi w/w budynku poprzez brak bezpośredniego nadzoru nad budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami techniczno-budowlanymi oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach pracy, co stanowi naruszenie przepisów art. 21 ust.1 i art.22 pkt.3 pkt 3 a i pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.,Prawo budowlane (Dz. u. z 2013r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. nie koordynowanie działań zapewniających przestrzeganie zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zawartych w przepisach o bezpieczeństwie i higienie pracy przystąpiła do robót bez zapoznania się z projektem budowlanym budowy przedmiotowego budynku, co stanowi naruszenie przepisów art. 22 pkt. 3 ustawy Prawo budowlane,
3. nie opracowała przed rozpoczęciem robót planu BIOZ - naruszenie przepisów art.21 ust.1 ustawy Prawo budowlane,
4. pomimo wpisu w dzienniku budowy w 2012 r., że „jakość robót jest słaba, niezgodna ze sztuką budowlaną, nadproża źle osadzone. Brak osiowości ścian zewnętrznych. Nadproża budynku – brak pionu. Brak poziomu pod wieńcem” nie poczyniła żadnych starań, a miała obowiązek wstrzymać roboty budowlane oraz powiadomić organ nadzoru budowlanego, co stanowi naruszenie przepisów art. 22 pkt 4 ustawy Prawo budowlane,
5. niedbałe prowadziła dziennik budowy nr 52/2011 nie dokonując wpisów zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót ponadto wpisy nie zawierały pełnej daty (dzień, miesiąc, rok) przez co naruszyła przepisy § 1 pkt 1 i § 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury

z dnia 26 czerwca 2002 r., w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. nr 108, poz.933) Ponadto kierownik budowy przechowywała dziennik budowy poza budową w domu, co stanowi naruszenie § 11 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. Powyższe fakty dowodzą, że kierownik budowy nie wywiązała się z ciążących na niej obowiązków, wykonywała je niedbale, ponieważ wykonując samodzielną funkcję techniczną była odpowiedzialna za jej wykonanie zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz należyta starannością w wykonywaniu pracy. Roboty budowlane miała prowadzić zgodnie z projektem, pozwoleniem na budowę, obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 26 maja 2015 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

**uznaje**

że ..... popełniła czyn polegający na niedbatym pełnieniu funkcji kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ulicy ..... działka nr ..... w ..... w niewstrzymaniu robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłocznego zawiadomienia o tym właściwego organu, a także niedokonywaniu w dzienniku budowy wpisów zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywanych robót, tj za czyny określone w pkt 1,4, 5 wniosku o ukaranie

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2016 r. Nr 290)

**orzeka karę**

**upomnienia,  
w pozostałym zakresie postępowanie umarza.**



Przewodniczący składu orzekającego  
Adam Chmura

Członek składu orzekającego  
Andrzej Wybraniec

Członek składu orzekającego  
Maria Hanak

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 05.05.2016

Podpis .....

### Uzasadnienie

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.**

Obwiniona, magister inżynier budownictwa, posiada wydane przez Urząd Wojewódzki w w dniu 15 lipca 1976 r. stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – nr ewid. (k. 14).  
jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 15).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było zażalenie-skarga inwestora które wpłynęło w dniu 26 stycznia 2015 r. (k. 1). W piśmie podniesiono brak dokonywania wpisów w dzienniku budowy, w tym odbiorów oraz kwestie finansowe pomiędzy stronami.

Rzecznik wezwał skarżącą w dniu 9 lutego 2015 r. (k. 3) o uzupełnienie dokumentów dotyczących przedmiotowej budowy. W związku z niepodjęciem wezwania w terminie, Rzecznik ponownie wezwał skarżącą w dniu 22 kwietnia 2015 r. (k. 6) o uzupełnienie materiału dowodowego, na okoliczności podniesione w zażaleniu-skardze.

Rzecznik wystosował w dniu 11 maja 2015 r. zapytanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w o przekazanie dokumentów w sprawie (k. 10). Powyższe zostało spełnione w dniu 19 maja 2015 r. (k. 21-37)

Rzecznik przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ze stanowiskiem pisemnym z dnia 22 maja 2015 r. (k.18-19) oraz stanowiskiem pisemnym skarżącej z dnia 27 maja 2015 r. (k. 41-47).

Rzecznik wnioskiem z dnia 26 maja 2015 r. wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając jej niedbałe pełnienie obowiązków kierownika budowy (k. 48-50).

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał szereg zarzutów w związku z prowadzeniem prac budowlanych. Prace te prowadzone były w sposób nieprawidłowy, niezgodnie z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej, co skutkowało powstaniem licznych wad, które powodowały zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia i w związku z powyższym niewstrzymanie budowy, a także na nieprawidłowe prowadzenie dziennika budowy.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lipca 2015 r. (k. 67-68) zapoznał się ze skargą na wniosek o ukaranie z dnia 23 czerwca 2015 r. (57-61), i wobec nieukończonego postępowania wyjaśniającego wydał postanowienie nr 6/2015 o zwrocie sprawy Rzecznikowi w celu jego uzupełnienia (k.70-71).

W uzasadnieniu postanowienia Sąd podniósł brak przesłuchania zarówno strony, jak i inwestora na okoliczność wyjaśnienia sprawy, a także wniósł o uzupełnienie materiału dowodowego o inwentaryzację wykonanych robót oraz ekspertyzę techniczną, o którą wniósł PINB w dniu 7 stycznia 2015 r.

Rzecznik przeprowadził ponownie postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego w dniu 21 września 2015 r. przesłuchał (k. 75-77). Wobec wniosku strony o powołanie świadka



mgr inż. architekt , świadek oraz zostali przesłuchani w dniu 7 października 2015 r. (k. 85-86 i k. 87-88).

Rzecznik ponownie wnioskiem z dnia 3 listopada 2015 r. wniósł o ukaranie .

w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając jej niedbałe pełnienie obowiązków kierownika budowy (k. 87-90).

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał szereg zarzutów w związku z prowadzeniem prac budowlanych. Prace te prowadzone były w sposób nieprawidłowy, niezgodnie z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej, co skutkowało powstaniem licznych wad, które powodowały zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia i w związku z powyższym niewstrzymanie budowy, a także na nieprawidłowe prowadzenie dziennika budowy.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 grudnia 2015 r. (k. 112-113) zapoznał się z odpowiedzią strony na zawiadomienie o wszczęciu ponownym postępowania z dnia 17 listopada 2015 r. (k. 106-111), Sąd nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego.

Sąd wobec tego dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznał cały materiał dowodowy za wiarygodny .

Sąd zarządził rozpatrzenie przedmiotowej sprawy na rozprawie w dniu 28 stycznia 2016 r. (k. 114-115), jednakże postanowił odroczyć rozprawę, w związku z wpłynięciem do Punktu Obsługi Członków ŚIOIB pisma informującego niemożności stawiennictwa obwinionej, w związku ze złym stanem zdrowia (k. 137-138). Sąd jednocześnie postanowił wezwać do złożenia w terminie przepisany oryginał pełnomocnictwa na które powołano się ww. piśmie (k.139-141).

Pełnomocnictwo zostało złożone do akt sprawy w dniu 15 lutego 2016 r. (k. 147).

**Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa** rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 23 marca 2016 r. (k. 148-149). Sąd w protokole rozprawy stwierdził, że zarówno obwiniona, jak i Rzecznik zostali prawidłowo zawiadomieni, jednakże nie stawili się na rozprawie. Wobec braku wniosku o odroczenie rozprawy, nieobecność stron nie stała na przeszkodzie jej przeprowadzeniu (k. 167-170 w zw. 155-157 i 158-161).

W dniu rozprawy 23 marca 2016 r. do Punktu Obsługi Członków ŚIOIB wpłynęło pismo obwinionej z dnia 21 marca 2016 r. z jej pisemnym stanowiskiem i ustosunkowaniem się do zarzutów (k. 163-166).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-170) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki kierownika budowy, do których należy także zgodnie z ust. 4 wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu. Natomiast przepisy rozporządzenia z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia określają sposób prowadzenia dziennika budowy, osoby uprawnione do dokonywania w nich wpisów wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, obwiniona w okresie od 4 kwietnia 2011 r. do 18 września 2014 r. pełniła obowiązki kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ulicy w Wynika to zarówno ze złożonego oświadczenia o podjęciu obowiązków (k. 36), jak i rezygnacji z pełnionej funkcji (k. 27, 34, 35, 63).

Podkreślenia wymaga, że przepisy nie uzależniają obowiązków nałożonych na kierownika budowy w zależności między innymi od systemu w jakim prowadzona jest inwestycja. To zdaje się być głównym przedmiotem nieporozumienia kierownika budowy, odbierającego swoją rolę jako bliższą „inspektorowi nadzoru” – nieodebranie prac w sytuacji, kiedy według prawa tymi pracami się kieruje.

Materiał dowodowy zawarty w niniejszej sprawie potwierdza, postawiony przez Rzecznika zarzut niewypełnienia podstawowego obowiązku kierownika budowy, wyrażonego w art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu”.

W ocenie Sądu wpis w dzienniku budowy z dnia 23 grudnia 2014 r. dokonany przez starszego inspektora nadzoru budowlanego mgr inż. potwierdza zasadność wstrzymania budowy „w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia kierownik budowy powinien wstrzymać roboty budowlane oraz bezzwłocznie zawiadomić o tym organ nadzoru budowlanego” (k. 27, 63). Efektem powyższego jest wydane przez PINB w w dniu 7 stycznia 2015 r. Postanowienie nr na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, nakazujące inwestorowi wstrzymać roboty budowlane na przedmiotowej budowie (k. 24).

Konieczność wstrzymania budowy została również potwierdzona przez obwinioną, która w skardze na wniosek o ukaranie z dnia 23 czerwca 2015 r. stwierdziła „*błędy i wady wykonawstwa, które opisałam we wpisach do dziennika budowy, jak i w wystosowanym piśmie na adres mogły zostać naprawione przy dobrej woli inwestora. Skoro tej dobrej woli jak i umiejętności inwestora brakło, stwierdziłam, że dalej pełnić roli kierownika budowy nie mogę i dnia 18 września 2014 r. wycofałam się z pełnionej funkcji kierownika budowy. Zatem nieprawdą jest, cytuję '(...) nie poczyniła żadnych starań, a miała obowiązek wstrzymać roboty budowlane oraz zawiadomić organ nadzoru budowlanego' ponieważ w rzeczywistości wstrzymałam zamiar układania betonu na stropie nad parterem budynku przez Nadto wycofałam się z funkcji kierownika budowy*” (k. 59).

W ocenie Sądu, obwiniona wpisując do dziennika budowy w 2012 r. (brak daty dziennej) „*wykonano budowy systemem gospodarczym, ściany nośne budynku, nadproża nad oknami i drzwiami. Jakość robót słaba, niezgodnie ze sztuką budowlaną. Nadproża źle osadzone. Brak osiowości ścian zewnętrznych. Nadproża budynku – brak pionu. Brak poziomu pod wieńcem*” (k. 29, 64), powinna niezwłocznie dokonać, w tym samym dniu, drugiego wpisu w dzienniku budowy o wstrzymaniu budowy.

PINB w ... Natomiast w zgromadzonym materiale dowodowym Sąd nie znajduje ani wpisu do dziennika budowy o powyższym, ani tym bardziej pisma informującego PINB w ...

„...w rzeczywistości wstrzymałam zamiar układania betonu na stropie nad parterem budynku przez Nadto wycofałam się z funkcji kierownika budowy”, gdyż od wpisu z 2012 r., w którym

obwiniona stwierdza słabą, niezgodną ze sztuką budowlaną jakość wykonanych robót mijają 2 lata, kiedy to obwiniona rezygnuje z pełnienia funkcji kierownika budowy wpisem do dziennika budowy z dnia 18 września 2014 r. Pomiędzy obydwa wpisy, w okresie dwuletnim, nie ma wzmianki o wstrzymaniu robót budowlanych przez kierownika budowy.

Z dokonanych przez obwinioną wpisów w dzienniku budowy Sąd wywodzi twierdzenie, co również potwierdza, obwiniona podczas przesłuchania przed Rzecznikiem w dniu 21 września 2015 r. (k. 77) że w czasie, w którym były wykonywane roboty budowlane, obwinionej na budowie nie było. W przeciwnym razie, zdaniem Sądu, jako kierownik budowy powinna zadbać o prawidłową ich realizację. Kierownik budowy jako organizator prawidłowego toku robót budowlanych, zgodnego z przepisami i decyzją o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzonym projektem budowlanym jest odpowiedzialny za to, że wykona swoje obowiązki właściwie.

W ocenie sądu obwiniona niebałała prowadzić dziennik budowy nr. \_\_\_\_\_ wydany w dniu 25 stycznia 2011 r., nie dokonując wpisów zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót. Wpisy nie zawierały pełnej daty (dzień, miesiąc, rok). Zostało to potwierdzone przez starszego inspektora nadzoru budowlanego \_\_\_\_\_ podczas kontroli wpisów w dzienniku budowy w dniu 23 grudnia 2014 r. „wpisy winny zawierać pełną datę: dzień, miesiąc, rok” (k. 27)

zgodnie z brzmieniem § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r., Nr 108, poz. 953 z późn. zm.) dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy. Dziennik budowy prowadzi się w taki sposób, aby z dokonywanych w nim wpisów wynikała kolejność zdarzeń i okoliczności, o których mowa powyżej.

sąd zauważa, że na przestrzeni 4,5 lat, pełniąc funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ulicy w obwiniona dokonała tylko trzech wpisów w dzienniku budowy w lipcu 2011 r., w 2012 r., oraz 18 września 2014 r.

W stanowisku pisemnym z dnia 21 marca 2016 r. obwiniona podnosi, że „sposób wykonywania prac budowlanych był wyrywkowy, nierównomiernie rozłożony w czasie, na co nie miałam żadnego wpływu, a wręcz musiałam się dostosować do trybu pracy inwestora. Zatem nie można mi czynić takiego zarzutu, ponieważ nie miałam żadnego wpływu na finanse inwestora wykonującego ten budynek” (k. 165).

z 2011 r. dotyczy „wykonano we własnym zakresie przez inwestora wykopy gruntu oraz deskowanie i zbrojenie ław fundamentowych zgodnie z projektem. ławy oraz płytę fundamentową (wzmocnioną siatką stalową  $\varnothing 6$  o oczkach  $5 \times 5$  cm) zabetonowano – beton B-20”, a natomiast wpis z 2012 r. dotyczy



*„wykonano budowy systemem gospodarczym, ściany nośne budynku, nadproża nad oknami i drzwiami. Jakość robót słaba, niezgodnie ze sztuką budowlaną. Nadproża źle osadzone. Brak osiowości ścian zewnętrznych. Nadproża budynku – brak pionu. Brak poziomu pod wieńcem”* (k. 29, 64). Natomiast wpis z 18 września 2014 r. – rezygnacji z pełnienia funkcji kierownika budowy (k. 28, 63).

Wobec podnoszenia przez obwinioną wyrwykowości prowadzenia prac nierównomiernie rozłożonych w czasie, Sąd zauważa, że obwiniona winna wpisywać do dziennika budowy informacje o przerwach na budowie, szczególnie że cały czas miała dostęp do dziennika budowy. Na marginesie, trudno uznać trzy wpisy w dzienniku budowy, na przestrzeni 4,5 lat za wystarczające według jakiegokolwiek sposobu wypełniania dziennika budowy.

Kierownik budowy ma obowiązek prowadzić dziennik budowy. Dziennik budowy odzwierciedla w formie rejestrowej przebieg robót budowlanych oraz wszelkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonania budowy. Dziennik budowy nie może być prowadzony w sposób chaotyczny i nieuporządkowany. Wpisy muszą być w nim dokonywane w taki sposób, aby możliwe było ustalenie kolejności zdarzeń i okoliczności zachodzących na budowie, czuwanie zaś nad tym należy do kierownika budowy. Zasadniczo powinna być podawana data kolejnego zdarzenia lub kolejnej okoliczności. Jednak w niektórych przypadkach, gdy dla oceny technicznej prawidłowości wykonania budowy istotne jest dokładniejsze wskazanie momentu wystąpienia określonego zdarzenia lub określonej okoliczności, wskazane jest podawanie nie tylko daty dziennej, lecz także godziny.

Sąd nie może przychylić się do wniosku obwinionej, jak i pośrednio do zarzutu Rzecznika dotyczącego otrzymania wynagrodzenia za pełnienie funkcji kierownika budowy. W ocenie Sądu przeprowadzenie dowodu, o który wnioskowała obwiniona w piśmie z dnia 21 marca 2016 r. (k. 165) jest bezcelowe, gdyż wysokość wynagrodzenia i fakt jego nieuregulowania pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotu niniejszego postępowania. Niniejszy Sąd nie rozpatruje kwestii finansowych pomiędzy uczestnikami procesu budowlanego, pozostawiając ewentualne spory do rozstrzygnięcia przez sądy powszechne. Wysokość, jak i fakt ewentualnego nieuregulowania, wynagrodzenia pozostaje bez wpływu na prawno-budowlane obowiązki kierownika budowy.

Sąd również nie może zgodzić się z tezą Rzecznika, iż obwiniona przystąpiła do robót budowlanych, nie zapoznając się z projektem budowlanym przedmiotowego budynku. Z całokształtu materiału dowodowego, zarzut ten nigdzie nie znajduje potwierdzenia. Nadto, przeczy temu okoliczność zawarta w piśmie obwinionej z dnia 18 września 2014 r. do inwestora, gdzie czytamy *„nadto stwierdzam samowolne wprowadzenie odstępstwa od przewidzianych w projekcie schodów zabiegowych na rzecz krótszego biegu, co powoduje zmianę układu konstrukcyjnego płyty stropowej jak i schodów”* (k. 107). Z powyższego pisma ewidentnie wynika, iż obwiniona zapoznała się z projektem budowlanym budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ulicy ..... w .....

Sąd ponadto nie przychyli się do zarzutu Rzecznika dotyczącego braku opracowania przez kierownika budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ). Sąd w tym miejscu przywołuje oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy z dnia 4 kwietnia 2011 r., w którym oprócz podjęcia funkcji technicznej na budowie, potwierdza sporządzenie planu BIOZ (k. 36). Sąd stwierdza, iż brak w materiale dowodowym powyższego planu nie świadczy o jego niesporządzeniu.

W ocenie Sądu obwiniona poprzez niewstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłocznego zawiadomienia o tym właściwego organu, a także niedokonywanie w dzienniku budowy wpisów zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywanych robót pełniła niedbale obowiązki kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ulicy ..... działka nr ..... w .....

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionej, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

*Pouczenie*

*Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467 Katowice], ul. Adama 1b), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.*



Przewodniczący składu orzekającego  
Adam Chmura

Członek składu orzekającego  
Andrzej Wybraniec

Członek składu orzekającego  
Maria Hanak

Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚIOIIB 08-04-2015 *Janusz za b. b. 10 R02*
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) OSD ŚIOIIB aa.

8  
**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia .....

Podpis .....