



Katowice, dnia 1 marca 2016 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/10/09/( 95 ) 1398 /16/15

**Decyzja Nr 8/2016**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z brzmieniem przepisu art. 95 pkt. 4, w związku z przepisem art. 12 ust. 6 oraz art. 22 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 późn. zm.) oraz na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 1946), po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2016 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana zamieszkałego w [ ] przy ul. , członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,

obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - kierownika budowy domu jednorodzinnego niskoenergetycznego, z garażem oraz zbiornikiem bezodpływowym na ścieki, na działce nr przy ulicy w , której inwestorem jest oraz , tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 12 ust. 6 oraz art. 22 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), poprzez niedbałe pełnienie obowiązków, prowadzące do przeprowadzenia prac budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej.

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 29 września 2015 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa,

uznaje

że Pan , ..... popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy domu jednorodzinnego niskoenergetycznego, z garażem oraz zbiornikiem bezodpływowym na ścieki, na działce nr ..... przy ulicy ..... w ..... , poprzez niedbałe pełnienie obowiązków, prowadzące do prowadzenia prac budowlanych niezgodnie z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej.

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r. Nr 1409 z późn. zm.)

orzeka karę

upomnienia.



Przewodniczący składu orzekającego  
Włodzimierz Bryła

Członek składu orzekającego  
Marek Młynarski

Członek składu orzekającego  
Joanna Then-Adamus

DECYZJA OSTATECZNA  
Katowice, dnia 24.03.2016  
Podpis .....

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, magister inżynier budownictwa, posiada wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w dniu 9 czerwca 2011 r. uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym upoważniające do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (k. 111). jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zarejestrowanym pod numerem ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 175).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta z dnia 16 czerwca 2015 r., znak , w którym zwrócono się o wszczęcie postępowania przeciwko kierownikowi budowy domu jednorodzinnego niskoenergetycznego, z garażem oraz zbiornikiem bezodpływowym na ścieki, na działce nr przy ulicy , której inwestorem jest oraz (k. 152-153).

W uzasadnieniu PINB podniósł, że w dniu 1 kwietnia 2015 r., do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo inwestorów przedmiotowej inwestycji, w którym zawarto katalog stawianych zarzutów wobec kierownika budowy. Zasadność zarzutów potwierdza, dołączona do pisma, „Ekspertyza budowlana techniczno-finansowa budynku mieszkalnego w przy ul. działka nr ”, sporządzona w październiku 2014 r. przez , rzeczoznawcę budowlanego.

W związku z powyższym PINB wszczął postępowanie administracyjne w sprawie zgodności z przepisami prawa budowlanego realizacji budynku jednorodzinnego z garażem na działce nr przy ul. .

W dniu 5 maja 2015 r. przesłuchał kierownika budowy na okoliczność stawianych zarzutów, a w dniu 8 maja 2015 r. przeprowadził oględziny budowy. W oględzinach uczestniczył także autor „Ekspertyzy...”, który ponownie potwierdził, że zachodzi zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia spowodowane nieprawidłowym mocowaniem dachówek w przypadku dużych podmuchów wiatru. PINB dodał, że powyższe nieprawidłowości zostały usunięte, co stwierdzono podczas kontroli w dniu 8 czerwca 2015 r.

Do pisma dołączono kopie szeregu dokumentów (k. 1-151).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznał się ze stanowiskiem pisemnym z dnia 10 sierpnia 2015 r. (k. 160-164), a następnie w dniu 20 sierpnia 2015 r. przesłuchał (k. 165-167). Rzecznik w toku prowadzonego postępowania w dniu 15 września 2015 r. przesłuchał także świadka, (k. 172-174).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 29 września 2015 r. wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków kierownika budowy (k. 176-178).

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik wskazał na brak zachowania 7-dniowego terminu pomiędzy zgłoszeniem rozpoczęcia robót w PINB, na nieprawidłowe prowadzenie dziennika budowy (niewiarygodny zapis, zdaniem Rzecznika, datowany na 1-4 lipca), brak ponumerowania dziennika budowy, brak wpisu o sprawdzeniu zagęszczenia podłoża czy o prawidłowości wykonania stropu drewnianego, a także brak wpisów po dacie 1 października 2014 r., w sytuacji złożenia rezygnacji pełnienia samodzielnej funkcji technicznej przez kierownika budowy w dniu 12 grudnia 2014 r. Rzecznik

podniósł także szereg zarzutów w związku z prowadzeniem prac budowlanych. Prace te prowadzone były w sposób nieprawidłowy, niezgodnie z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej, co skutkowało powstaniem licznych wad, które powodowały zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. W ocenie Rzecznika dołączona do akt „Ekspertyza ...” w sposób spójny i w pełni rzeczowy opisała wady wykonanych pod kierownictwem ..... elementów robót.

Skład orzekający Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 listopada 2015 r. (k. 183) nie dopatrzył się przesłanek do zwrócenia sprawy do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIIB.

W ocenie Sądu materiał dowodowy należało jednakże uzupełnić o dokumenty, o których Obwiniony wspominał podczas przesłuchania przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej. Żądane dokumenty zostały doręczone Sądowi w dniu 4 grudnia 2015 r. (k. 188-195).

Sąd wobec tego dokonał ustaleń faktycznych na podstawie spójnego i logicznie się uzupełniającego materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Sąd uznaje cały materiał dowodowy za wiarygodny.

**Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 16 lutego 2016 r. (k. 218-222).**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-224) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. 2013 r., poz. 1946),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki kierownika budowy, do których należy także zgodnie z ust. 2 prowadzenie dokumentacji budowy, a zgodnie z ust. 3 zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy. Natomiast art. 12 ust. 6 stwierdza, że osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, obwiniony złożył w dniu 30 czerwca 2014 r. oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy domu jednorodzinnego niskoenergetycznego, z garażem oraz zbiornikiem bezodpływowym na ścieki, na działce nr ..... przy ulicy ..... (k. 112). Powyższą funkcję pełnił do dnia 16 stycznia 2015 r., kiedy to i PINB i inwestorzy dotrzyмали, za pośrednictwem poczty, datowane na dzień 12 grudnia 2014 r. oświadczenie o rezygnacji z pełnienia



samodzielnej funkcji kierownika budowy. Inwestycja była realizowana na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Rybnika nr . dnia 17 kwietnia 2014 r. (k. 115-117).

Ustosunkowując się do kwestii nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji budowy, Sąd przytacza w tym miejscu „Protokół sporządzony na okoliczność złożenia wyjaśnień” z dnia 5 maja 2014 r. (k. 121-125). W ocenie Sądu zachodzi sprzeczność w złożonych wyjaśnieniach, gdyż jednocześnie

twierdzi, że miał swobodny dostęp do dziennika budowy oraz, że wpisów dokonywał na bieżąco zgodnie z faktycznym stanem zaawansowania robót, a jednocześnie przyznaje, że nie odnotował w dzienniku budowy faktu, iż grunt odpowiada parametrom z dokumentacji projektowej, a także sprawdzenia zagęszczenia podłoża.

W ocenie Sądu, sprzeczność w złożonych wyjaśnieniach występuje także w związku z zarzutem braku wpisu w dzienniku budowy zmian konstrukcyjnych. . przyznaje „w istocie nie dokonałem

wpisu dot. ww. zmiany konstrukcyjnej [zmiana konstrukcji dachu, projekt przewidywał realizację słupa jako elementu konstrukcyjnego co zostało zastąpione jętką]. Uzyskałem pod p.

współautora projektu zgodę na ww. zmianę, który zakwalifikował tę zmianę jako nieistotną. Fakt ten nie został jednak potwierdzony odpowiednim wpisem w dzienniku budowy”. Jednakże chwilę wcześniej Obwiniony stwierdził „...w momencie wykonywania dachu wystąpił konflikt między inwestorem, firmą wykonawczą i kierownikiem budowy. Dziennik został odebrany przez inwestora, przed tym zdarzeniem zdążyłem dokonać ostatniego wpisu w dzienniku budowy o stanie zaawansowania robót na dzień 30.09.2014”.

Sąd zauważa brak konsekwencji, gdyż wpis w dzienniku o zmianie konstrukcji dachu i kwalifikacja powyższego, jako zmiany nieistotnej, powinna mieć miejsce przed rozpoczęciem robót. Jednakże żaden wpis w dzienniku budowy tego nie potwierdza, a jak zauważa sam Obwiniony „dziennik został przekazany mi przez inwestora i miałem do niego swobodny dostęp. Wpisy w dzienniku budowy prowadzone były na bieżąco i zgodnie z faktycznym stanem zaawansowania” (k. 124-125).

Ponadto nie dokonał w dzienniku budowy istotnego wpisu po wykonaniu robót ziemnych stwierdzającego, iż grunt na którym posadowiony będzie budynek, odpowiada parametrom określonym w projekcie budowlanym. Powyższe potwierdził sam obwiniony zeznając na rozprawie przed Sądem w dniu 16 lutego 2016 r. (k. 221). Natomiast przyznanie się do nieponumerowania stron dziennika budowy, stanowi naruszenie przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia. (Dz. U. z 2002 r., Nr 108, poz. 953 z późn. zm.).

Zdaniem Sądu oczywistym jest fakt braku reakcji kierownika budowy na naruszenie przepisu art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane w brzmieniu „Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem...”. Powyższe potwierdzone jest zarówno w adnotacji służbowej PINB z dnia 23 kwietnia 2015r. (k. 114), jak i we wszystkich zeznaniach

złożonych zarówno w PINB w dniu 5 maja 2015 r., jak i przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 20 sierpnia 2015r. (k. 167), czy również na rozprawie przed Sądem w dniu 16 lutego 2016 r. (k.220).

Materiał dowodowy zawarty w niniejszej sprawie potwierdza, postawiony przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB, zarzut nieprawidłowego i niezgodnego z projektem budowlanym i zasadami wiedzy budowlanej realizacji inwestycji, powstanie licznych wad stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia. Sąd w tym miejscu wskazuje na zapisy „Ekspertyzy budowlanej techniczno-finansowej budynku mieszkalnego w przy ul. działka nr

„wykonanej w październiku 2014 r., na zlecenie inwestorów Państwa przez rzeczoznawcę budowlanego (k. 1-95).

W ocenie autora „Ekspertyzy...” wadą pokrycia więźby dachowej jest „falowanie” poszczególnych rzędów dachówki na połaci dachowej, czy krzywizny (wkłębienia, wybrzuszenia) płaszczyzny połaci dachowej. Powyższe potwierdził również na rozprawie Obwiniony. Ekspertyza wyszczególnia także wady robót murarskich i betonowych, wśród których wadę trwałą – lokalizację ściany w osi B-B budynku, przesunięcie równoległe o 3-4 cm w stosunku do pozostałych ścian w osiach A-A i C-C czy występowanie „raków” niemal we wszystkich elementach żelbetowych konstrukcji parteru (wieńce, rdzenie i słupy). Powyższe także zostało potwierdzone przez obwinionego na rozprawie.

W ocenie Sądu dołączona do akt „Ekspertyza...” w sposób spójny i w pełni rzeczowy opisuje wady wykonanych, pod kierownictwem , elementów robót. Wnioski ekspertyzy zostały szczegółowo uzasadnione, co więcej zostały także potwierdzone w protokole z czynności kontrolnych przeprowadzonych przez PINB dla miasta w dniu 08 maja 2015 r. (k. 150-151).

W ocenie Sądu obwiniony pełnił niedbale obowiązki kierownika budowy domu jednorodzinnego niskoenergetycznego, z garażem oraz zbiornikiem bezodpływowym na ścieki, na działce nr przy ulicy

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji, wymierzając karę upomnienia, jako adekwatną do ustalonego w sprawie stanu faktycznego i stopnia uciążliwości stwierdzonych nieprawidłowości.

Sąd informuje, że zatarcie kary może nastąpić na warunkach wynikających z brzmienia art. 101 ust. 1 pkt 1 a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

#### *Pouczenie*

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa [40-467 Katowice], ul. Adama 1b), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048] Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8.



Przewodniczący składu orzekającego  
Włodzimierz Bryła

Członek składu orzekającego  
Marek Młynarski

Członek składu orzekającego  
Joanna Then-Adamus

#### Otrzymuje:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚIOIIB
- 3) GINB (decyzja ostateczna)
- 4) OSD ŚIOIIB aa.

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 20.09.2016

Podpis .....